

LA SITUACIÓN DE LA JUVENTUD EN EL MUNICIPIO DE OVIEDO



Coordinación

Elisa Sarciada Benítez (Conseyu de la Moceda d'Uviéu)

Candela Herrera García (Asociación Luar)

Autoría

Candela Herrera García (Asociación Luar)

Elisa Sarciada Benítez (Conseyu de la Moceda d'Uviéu)

María de los Ángeles Crespo Martín (Conseyu de la Moceda d'Uviéu)

Diseño y Metodología

Eva María Ordax Suárez (Conseyu de la Moceda d'Uviéu)

María de los Ángeles Crespo Martín (Conseyu de la Moceda d'Uviéu)

Trabajo de campo

Bibiana Acuárez Fresno, Paula Besterio Meana, Ana Cordero Uría, María de los Ángeles Crespo Martín, Rubén Fernández Gutiérrez, Lucía Fernández López, Carmen Julia García-Bernardo Fernández, Cristina Gómez Herrera, Eva Gómez Siles, Candela Herrera García, Carmen Elena Lafuente Migueles, Eva María Ordax Suárez, María Jesús Ramos Álvarez, Julia Rodríguez Martín, Elisa Sarciada Benítez y Héctor Villa Fernández.

Agradecimientos

Queremos expresar nuestra gratitud a Carmen Álvarez Suárez, Noelia Cigarria Fernández, Pilar Díaz Cano, José Manuel Díaz Díaz, Federico Herrera Cuesta, Federico Herrera García, Sixto Herrera García, Juan Maravall Yagüez y Lorena Neira Corral por la paciente lectura de este texto, sus amables sugerencias, sus sabios consejos y su cariñoso apoyo.

Nuestro reconocimiento a Joaquín Salvador Lavado Tejón (Quino), por la generosa cesión de su viñeta.

Además, nuestro especial agradecimiento a los y las jóvenes del municipio de Oviedo por su inestimable colaboración, sin la cual no hubiera sido posible la publicación de este documento.

Dirección de arte, diseño y maquetación

Nacho Quesada [nachoquesada.com]

Ilustraciones

Eladio Domínguez

Impresión: Gráficas Jupel

DL: AS 03967-2017

🌱 IMPRESO SOBRE PAPEL ECOLÓGICO EN DICIEMBRE DE 2017

LA SITUACIÓN DE LA JUVENTUD EN EL MUNICIPIO DE OVIEDO



1. INTRODUCCIÓN	11
2. MARCO TEÓRICO	12
2.1 Concepto de juventud.....	12
2.1.1 El paso de la juventud a la adultez.....	12
2.2 Los conceptos “Ciudadanía social”, “Integración social” y “Exclusión social”	13
2.2.1 Ciudadanía y género.....	16
2.2.2 Los mecanismos de integración de los jóvenes.	17
2.2.3 Acceso de los y las jóvenes al estatus de ciudadanía	18
2.2.3.1 Una escuela que clasifica.	18
2.2.3.2 La integración a través del trabajo.....	19
2.2.3.3 El acceso a la vivienda.	20
2.2.3.4 Las redes de apoyo: la familia y la transmisión intergeneracional de la pobreza.....	22
2.3 Los indicadores de Exclusión.....	23
2.4 Hipótesis del estudio.....	30
3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	31
3.1 Objetivo general.....	31
3.2 Objetivos específicos	31
4. METODOLOGÍA	32
4.1 Variables de estudio	32
4.1.1 Consideraciones generales para la definición de las variables a estudio	32
4.1.2 Consideraciones específicas sobre las variables a estudio.	33
4.1.2.1 Eje de Condiciones de Vida.....	33
4.1.2.2 Eje de Participación	33
4.1.2.3 Eje Relacional	33
4.1.2.4 Eje de Género	34
4.1.2.5 Eje de Autopercepción	34
4.1.3 Instrumento de medida.....	36
4.2 Reunión de expertos	37

5. POBLACIÓN Y MUESTRA A ESTUDIO.....	38
5.1 Población.....	38
5.2 Muestra a estudio.....	38
5.3 Criterios de Selección de la juventud del municipio.....	39
6. ANÁLISIS ESTADÍSTICO.....	40
7. RESULTADOS.....	43
7.1 Sexo, tramos de edad y nacionalidad.....	43
7.2 Formación académica.....	46
7.2.1 Estudios finalizados.....	46
7.2.2 Situación actual respecto a estudio y empleo.....	47
7.2.3 Características que más valoran de su empleo ideal.....	49
7.3 Situación laboral.....	50
7.4 Tipos de convivencia.....	54
7.5 Participación social.....	57
7.5.1 Cambio social.....	57
7.5.2 Participación social.....	57
7.5.3 Eliminar, cambiar, o mantener elementos legislativos y de funcionamiento del país.....	58
7.6 Conocimiento sobre los recursos juveniles del municipio.....	60
7.7 Actividades de ocio preferidas.....	65
7.8 Expectativas futuras: vivienda, laborales y familia.....	67
7.8.1 Expectativas de vivienda.....	67
7.8.2 Expectativas laborales.....	68
7.8.3 Expectativas de familia.....	69
8. RESULTADOS 30 INDICADORES DE EXCLUSIÓN.....	73
9. EJES DE INTEGRACIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL. DESCRIPTIVOS.....	76
9.1 Eje económico.....	76
9.1.1 Dimensión empleo:.....	76
9.1.1.1 Indicador 1: Tiene un empleo en exclusión.....	76
9.1.1.2 Indicador 2: Tiene un empleo precario.....	77

9.1.1.3 Indicador 3: Vive en un hogar con baja ocupación.....	78
9.1.1.4 Indicador 4: Ni estudia ni trabaja.....	79
9.1.1.5 Indicador 5: Paro de larga duración.....	80
9.1.2 Dimensión Ingresos.....	81
9.1.2.1 Indicador 6: Vive en el umbral de pobreza severa,,:	81
9.1.2.2 Indicador 7: No puede participar en los gastos de la vivienda por motivos económicos	83
9.1.3 Dimensión Carencia Material:.....	85
9.1.3.1 Indicador 8: Está en situación de carencia material severa	85
9.2 Eje Participación y Condiciones de Vida.....	86
9.2.1 Dimensión Participación Social.....	86
9.2.1.1 Indicador 9: No conoce ninguno de los recursos juveniles del municipio.....	86
9.2.1.2 Indicador 10: No participa en las actividades culturales del municipio.....	87
9.2.1.3 Indicador 11: Ha tenido que reducir el ocio por motivos económicos	88
9.2.2 Dimensión Participación política.....	88
9.2.2.1 Indicador 12: No tiene derecho a voto.....	88
9.2.2.2 Indicador 13. No participa en las elecciones en las elecciones ni pertenece a ninguna entidad ciudadana.	89
9.2.3 Dimensión vivienda	90
9.2.3.1 Indicador 14. Tenencia de la vivienda en precario	90
9.2.3.2 Indicador 15: Vive en una entidad social o institución	91
9.2.3.3 Indicador 16: Hacinamiento grave.....	92
9.2.3.4 Indicador 17: Entorno muy degradado	92
9.2.4 Dimensión salud	93
9.2.4.1 Indicador 18: No tiene cobertura sanitaria	93
9.2.4.2 Indicador 19: No ha podido costear tratamientos referidos a la salud que ha necesitado	93
9.2.4.3 Indicador 20: Ha tenido problemas de salud mental.....	94
9.2.4.4 Indicador 21: Ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos.....	94

9.2.5 Dimensión educación.....	95
9.2.5.1 Indicador 22: No ha completado la Educación Obligatoria (o graduación en ESO).....	95
9.2.5.2 Indicador 23: Jóvenes del municipio que no saben leer ni escribir o lo hacen con dificultad.....	95
9.2.5.3 Indicador 24: Presenta analfabetismo funcional.....	96
9.2.5.4 Indicador 25: No puede estudiar por motivos económicos.....	97
9.2.5.5 Indicador 26: No puede estudiar por su itinerario formativo.....	98
9.3 Eje relaciones sociales y Autopercepción.....	98
9.3.1 Dimensión Apoyo y aislamiento social.....	98
9.3.1.1 Indicador 27: No se ha sentido apoyado ante problemas que haya tenido.....	98
9.3.1.2 Indicador 28: Tiene muy mala relación con las personas de su hogar.....	99
9.3.1.3 Indicador 29: Tiene muy malas relación con las personas de su entorno.....	100
9.3.2 Dimensión motivación.....	100
9.3.2.1 Indicador 30: Falta de satisfacción general.....	100
10 RESULTADOS INTEGRACIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL.....	101
10.1 Integración-Exclusión social en muestra total.....	101
10.1.1 Integración-Exclusión social: mujeres/ hombres.....	103
10.1.2 Integración-Exclusión social: Distritos urbanos del municipio.....	103
10.1.3 Integración-Exclusión social: tramos de edad.....	104
10.1.4 Integración-Exclusión social: Jóvenes de nacionalidad española/ otras nacionalidades.....	105
11. CONCLUSIONES.....	106
12. CONSIDERACIONES FINALES.....	117
13. BIBLIOGRAFÍA.....	121
 ANEXO I: ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	 125
ANEXO II: ÍNDICE DE TABLAS.....	129

1. INTRODUCCIÓN

El Conseyu de la Mocedá d'Uviéu (CMU) es una entidad sin ánimo de lucro fundada en 1997 por iniciativa de varias asociaciones juveniles del municipio de Oviedo (Uviéu). Fue constituida como federación de asociaciones. Sus funciones principales son promover la participación juvenil en la vida del municipio y actuar como interlocutor entre la administración local y el movimiento asociativo juvenil de Oviedo (Uviéu).

Desde el año 2008, el Conseyu de la Mocedá está poniendo especial énfasis en promover la participación en la vida del municipio de los chicos y las chicas en situación de desventaja social.

La Asociación Luar se fundó en 2015 con el objetivo de acompañar a personas jóvenes de 18 a 35 años en situación de exclusión severa en sus procesos de inclusión social.

Ambas organizaciones, después de la realización de diferentes actividades conjuntas, coincidimos en la necesidad de disponer de un estudio riguroso sobre la situación real de la juventud con menos oportunidades del municipio.

Empezamos haciendo una búsqueda de la bibliografía existente sobre el tema o relacionada con él (informes, estudios estadísticos, ensayos, etc.), yendo desde el nivel estatal al local, incluyendo los relativos a nuestra comunidad autónoma y a otras comunidades autónomas y municipios del estado.

Recopilamos toda la bibliografía que encontramos, la revisamos, la analizamos, y elaboramos una base de datos con todos los estudios disponibles tanto a nivel estatal como autonómico.

Constatamos que en los últimos 10 años no se había publicado ningún informe o estudio de los que pudieran desprenderse datos sobre la situación de los y las jóvenes en situación de desventaja social del municipio de Oviedo.

Este hecho nos determinó a promover un proyecto de investigación con esta finalidad. A tal fin nos presentamos a la Convocatoria de Subvenciones del Excmo. Ayuntamiento de Oviedo "Oviedo Trabaja" 2016, subvenciones a entidades para la contratación de personas desempleadas del municipio, obteniendo tal subvención que nos ayudó a contratar a una persona que diseñara la parte técnica del presente estudio. En Junio de 2017 dimos por concluidas las primeras fases del mismo: la elaboración de una encuesta cuyas respuestas nos proporcionarían los datos necesarios para una comprensión amplia de la situación real, tanto en el plano material, como en los planos intelectual, educativo y afectivo, de los chicos y las chicas ovetenses en situación de desventaja social; y la realización de dicha encuesta en un colectivo lo más amplio posible de la juventud del municipio.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Concepto de juventud

La OMS (Organización Mundial de la Salud) delimitó la edad que comprende el término “juventud” entre los 15 y los 30 años de edad en el año 2000 a través del documento “La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad”¹; pero en el presente estudio, por el tipo de datos que se pretenden obtener (vivienda, empleo, tipo de ocio, etc.), hemos considerado para la muestra sólo jóvenes que se encuentran entre los 18 y los 30 años de edad.

	España	Asturias	Oviedo
Población general	46.528.966	1.042.608	220.567
Mujeres	23.693.293	544.756	118.461
Hombres	22.835.674	497.852	102.359
Población de 18 a 30 años	6.260.718	120.221	25.249
Mujeres	3.001.116	59.207	12.749
Hombres	3.259.602	61.019	12.498

Destacar en relación con la población que, mientras que en España la tendencia es al aumento, en Asturias y en Oviedo la población va en descenso, presentando un envejecimiento de la población y una emigración a otras Comunidades o países, por encima de la media española². Esto afecta muy de cerca de la población joven habiendo descendido en los últimos dos años en Asturias y en Oviedo, en, aproximadamente, 3000 y 800 jóvenes respectivamente lo que representa un 3% menos de población juvenil.

2.1.1 El paso de la juventud a la adultez.

Los estudios y las teorías que se han realizado en los últimos tiempos en relación con la juventud suelen presentar, principalmente, dos imágenes contrapuestas: por una parte, la de una juventud cosmopolita y global con capacidad de adaptarse a un mundo de cambio en la era de la información, que integra la incertidumbre como un componente vital en el que se desenvuelve con éxito; y, por otra parte, la de una juventud que se presenta como un grupo desprotegido y vulnerable, cuyos éxitos y fracasos parecen poco dependen-

¹ La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad. Informe de un Grupo de Estudio de la OMS acerca de los jóvenes y la “Salud para Todos para el Año 2000”. Serie de Informes Técnicos N° 731.

² http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254735572981

tes de las herramientas acumuladas en las etapas previas, desorientado ante las nuevas estructuras sociales, y con poca capacidad de integrarse en la sociedad adulta ni de influir en la marcha de los acontecimientos³.

Nos proponemos estudiar la incorporación de la juventud ovetense a la sociedad adulta, procurando descubrir las dificultades que encuentra para integrarse positivamente en ella, muy especialmente cuando estas dificultades puedan producir situaciones de riesgo de exclusión social.

Dicha integración debería culminar, al menos como norma, con tres logros:

3. La **independencia económica**, es decir, la posibilidad de obtener los recursos necesarios para el propio mantenimiento.
4. La **autonomía personal**, es decir, la capacidad de decisión sobre sí mismos en todos los planos de la existencia, sin tutela ajena ni otras restricciones que las de la convivencia social.
5. La **construcción de un hogar propio**, independiente del hogar familiar de origen.

2.2 Los conceptos “Ciudadanía social”, “Integración social” y “Exclusión social”.

Partimos del concepto de T.H. Marshall de “ciudadanía social”⁴ que la definía como el status que se concede a los miembros de pleno derecho de una comunidad. Es, por tanto, el conjunto de derechos atribuidos a las y los ciudadanos de una sociedad. Este concepto de ciudadanía se asienta sobre tres pilares: la ciudadanía civil, la ciudadanía política y la ciudadanía “social”. Ésta última referida a la protección social de la población por parte del Estado de Bienestar.

En este esquema, llamamos “integración social” a la situación de las y los

³ Benedicto, J. y col. Transitar a la intemperie: jóvenes en busca de integración. Injuve, 2013.

⁴ T. H. Marshall y T. Bottomore, Ciudadanía y clase social, Madrid, Alianza, pp. 22 y ss.; M. J. Añón, Ciudadanía social: La lucha por los derechos sociales, Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho, n. 6, 2002. Este concepto clásico de ciudadanía ha sido sometido a debate por diferentes frentes, entre ellos y con especial importancia, desde la Teoría Feminista. Sin embargo, nos parece interesante como punto de partida para establecer las diferencias entre exclusión e inclusión. Para profundizar más en este debate pueden consultarse los trabajos de Jack Barbelet o Bryan Turner, entre otros.

ciudadanos que pueden hacer efectivos todos o una parte importante de los derechos de la ciudadanía social de su país; y “exclusión social” a la situación de las y los ciudadanos que no pueden hacer efectiva una parte significativa de dichos derechos.

Aunque el contenido de la “ciudadanía social” no es universal ni invariable en el tiempo, aunque es diferente según los países y ha variado muchísimas veces a lo largo de su Historia, muy probablemente, la mejor aproximación al ideal de “ciudadanía social” de los pueblos del planeta sea, hoy en día, la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

En la actualidad, una serie de fenómenos⁵ de orden cultural, social, político y económico están modificando el contenido de la “ciudadanía social” en los países industrializados, alejándola ligeramente de aquel ideal.

Estos fenómenos son, principalmente, la revolución tecnológica, propiciada por el gran desarrollo de la Informática y la Electrónica, el proceso denominado Globalización, y la primacía de las ideologías liberales y neoliberales⁶ sobre las ideologías socialistas (Socialismo democrático, Socialdemocracia, Laborismo, etc.) y afines.

La Globalización⁷ es un proceso histórico, posibilitado por la citada revolución tecnológica en sus aplicaciones a la Comunicación y al Transporte, que tiene a la integración mundial de los ámbitos económico, cultural, político y social.

Esta integración podría producirse sin afectar negativamente a la diversidad cultural, social y política de las regiones, ni a sus empresas. Sin embargo, dirigida y controlada por grandes empresas vinculadas a las finanzas, al comercio, a la energía y también, aunque menor medida, al transporte y a la industria, la Globalización está produciendo gravísimos daños en la vida de las regiones. Entre ellos, en el plano económico, el hundimiento de innumerables industrias locales, incapaces de competir con productos extranjeros más competitivos (que en muchas ocasiones sólo lo son por ser obtenidos en países menos desarrollados mediante la explotación de sus clases trabajadoras).

Este hecho, sumado a la disminución de la mano de obra industrial causada

⁵ Las situaciones y hechos que afectan a la relación entre ciudadanía y Estado son muchísimos. Nosotras nos limitaremos a citarlos brevemente a fin de crear un esquema general sin entrar en profundizar mucho en cada uno de ellos y, en su caso, remitiremos a otros y otras autoras que aborden los temas con más extensión.

⁶ Bolívar Grimaldos, R. “Estado y Globalización”. Monografías. 2010.

⁷ Toledo Patiño, Alejandro. Globalización, Estado-Nación y Espacios Sociales. Revista Ixtapalapa, núm 46. México.

por la revolución tecnológica, y al cierre de innumerables pequeñas y medianas empresas, incapaces de competir con las sucursales de las grandes empresas nacionales e internacionales, ha generado un extraordinario aumento del paro y la pobreza en muchas regiones de los países industrializados.

Por otra parte, la primacía, en estos países, durante los últimos años, de los partidos políticos de ideologías liberales y neoliberales sobre los partidos de ideologías socialistas (socialdemócratas, socialistas, laboristas, etcétera) ha empeorado las cosas para los y las ciudadanas.

No solo han permitido, facilitado y protegido la especulación de las grandes empresas, sino que, además, han reducido los ingresos de los Estados, han privatizado numerosos servicios públicos, han suprimido directa o indirectamente la universalidad de muchos de ellos, han reducido extraordinariamente o han suprimido ayudas públicas al paro, al estudio, a la investigación, a la incapacidad, a la dependencia, a la familia, a la infancia...

Como consecuencia, en las poblaciones de los países desarrollados han crecido la desconfianza en las Instituciones del Estado y en los partidos políticos tradicionales, han surgido movimientos sociales próximos a la izquierda (independientes de los partidos tradicionales de izquierdas y de los sindicatos de clase); y están ganando fuerza, dentro de los partidos conservadores, las ideas proteccionistas y los ideales nacionalistas⁸.

En paralelo, y como otra consecuencia añadida, se produce un retorno a lo local⁹, al sentimiento de pertenencia a la comunidad más cercana siendo este espacio el principal para el desarrollo político y la participación de la ciudadanía. También en lo económico regiones vinculadas a un esquema nacional pueden pasar a ser directamente partícipes integrándose en el esquema mundial. Todo ello hace que se produzca una confluencia entre lo local y lo mundial sin la necesaria intervención ni mediación estatal.

Desde la perspectiva de la Psicología Social, la mayor parte de los autores que han estudiado los efectos de la situación actual en las personas coinciden en denunciar que vivimos en un periodo histórico de gran inseguridad e inestabilidad, generador de incertidumbre, individualismo y miedo¹⁰.

⁸ Marqués Perales, I. Los movimientos sociales en la era de la globalización. *Historia Actual Online*, ISSN-e 1696-2060, N.º. 3, 2004.

⁹ Font, J. *Ciudadanos y decisiones públicas*. Barcelona. Ed. Ariel, 2001. En este punto es también interesante el concepto de "ciudadanía ecológica" de A. Dobson.

¹⁰ Bauman, Z. *Vidas desperdiciadas: La modernidad y sus parias*. Barcelona. Paidós Ibérica. 2005.

Se propaga la idea de que la inestabilidad y la inseguridad son consecuencias inevitables de los cambios que implica el progreso y no de defectos del Sistema Económico y Social.

Y también se propaga la idea de que el fracaso o el éxito personal dependen de la capacidad de las personas para adaptarse a los citados cambios, cuando en realidad dependen de la capacidad del Sistema Económico y Social para satisfacer las demandas sociales. Así, por ejemplo, es una barbaridad científica suponer que la causa del paro juvenil en España es la falta de preparación de la población joven y no la incapacidad de la economía española para aprovechar en beneficio de toda la sociedad la capacidad de trabajo y la gran preparación de sus jóvenes.

En definitiva: son los graves defectos del Sistema la causa real de las graves dificultades, o de la imposibilidad, con las que se encuentran los y las ciudadanas para una integración social positiva.

2.2.1 Ciudadanía y género.¹¹

Creemos necesario en este análisis sobre la ciudadanía hacer referencia a la relación individuo-Estado desde la perspectiva de género. La intervención de las mujeres en el espacio público es muy limitada. En el mejor de los casos se puede entender que existe una igualdad formal, pero en la práctica es un reconocimiento estrictamente nominal. La relación de dominación del hombre sobre la mujer sigue siendo una realidad tanto en la esfera privada como pública. La esfera pública está construida sobre categorías específicamente masculinas, y definida en oposición (y a la vez sobre) la esfera doméstica en la que se confina a las mujeres. La supuesta ciudadanía universal es en realidad una ciudadanía masculina, que impone sus rasgos particulares como universales; y la dominación política y económica sobre las mujeres tiene sus raíces en este hecho.

No vamos a extendernos más ahora en este punto, pero atenderemos también muy especialmente en este estudio a la situación de las jóvenes del municipio de Oviedo.

¹¹ Varias autoras y autores hacen referencia a esta perspectiva. Para un análisis más profundo puede consultarse, entre otras, Martínez Román, Ma. Asunción. "Género, pobreza y exclusión social: diferentes conceptualizaciones y políticas públicas". Barcelona: Ed. Icaria, 2001.

2.2.2 Los mecanismos de integración de los jóvenes.

Después de lo expuesto sobre el concepto de ciudadanía social en la situación actual de los países desarrollados se entenderá que no es fácil determinar los límites exactos de la integración y la exclusión social.

Algunos autores, como Dubet,¹² defienden que en realidad las personas sólo están parcialmente socializadas y que deben trabajar en un esfuerzo constante de integración.

Los recorridos vitales de las personas, que en el pasado eran más o menos lineales, son en la actualidad intermitentes, dependen de factores estructurales poco definidos y parecen seguir trayectorias individuales, sin ajustarse a un esquema general claro.

Según Benedicto¹³, las decisiones vitales que se toman desde la juventud con la intención de integrarse en el mundo adulto (en relación con el trabajo, la vivienda, las relaciones personales, etc.) muchas veces son adaptaciones a las circunstancias, selecciones entre opciones poco claras y con consecuencias cuya naturaleza e implicaciones no son evidentes a priori.

Es decir, no puede decirse que los y las jóvenes tomen estas decisiones con conocimiento y libertad reales. No obstante, se sienten responsables de sus resultados.

Según Benedicto hay cuatro modelos de estrategia de integración de los jóvenes en el mundo adulto, no excluyentes unas de otras:

1.- **Competencia individual:** las y los jóvenes se enfrentan a la incertidumbre desde la adaptación a los principios del mundo globalizado y neoliberal y en competición con sus coetáneos. “Lo único que interesa es ganar y a ello se subordinan todos los aspectos de la vida, también los más personales con los costes relacionales que ello puede suponer (por ejemplo, en el caso de constitución de las parejas). El joven competidor es el gran protagonista, el responsable del éxito en la tarea de integrarse en la vida adulta pero también del fracaso cuando éste se produce”.

¹² Dubet, F. El declive de la institución: profesiones, sujetos e individuos en la modernidad. Barcelona. Ed. Gedisa, 2006.

¹³ Benedicto, J. La integración sociopolítica de los jóvenes en tiempos inciertos. Proyecto de investigación “¿Redefiniendo la ciudadanía? El impacto de la crisis socioeconómica en las bases de legitimación del Estado de bienestar. VI Programa Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica del Gobierno de España.

2.- Adaptación individual: los y las jóvenes, sin necesidad de competir, se adaptan continuamente a los cambios vitales que vayan surgiendo ante ellos. “Este trabajo de adaptación adopta la forma de un proceso de aproximaciones sucesivas, mediante continuos ensayos y errores en sus decisiones biográficas sobre los más distintos aspectos de sus vidas (trabajo, educación, emancipación familiar, formas de relación afectiva, etc.). Unas decisiones que van modificando sus expectativas hasta que sean acordes a las posibilidades del entorno (...).

3.- Resistencia: las y los jóvenes se enfrentan a los marcos establecidos y a los valores del Sistema Económico, Político y Social. Además, consideran que se debe actuar desde el grupo y no desde la individualidad.

4.- Innovación alternativa: los y las jóvenes mantienen una posición ambivalente respecto a la sociedad en la que viven: por un lado se oponen en general a las tendencias predominantes, pero, por otro, aprovechan, si les es posible, las oportunidades que el propio Sistema pudiera ofrecerles.

2.2.3 Acceso de los y las jóvenes al estatus de ciudadanía.

Pero, como dijimos anteriormente, la integración de la población en la sociedad adulta no sólo depende de su actitud o de la estrategia o estrategias que elijan para intentar su integración, depende también de la capacidad de la sociedad adulta para integrarles adecuadamente en su colectivo. Es decir, depende de la capacidad del Sistema Político, Económico y Social por el que se rija su sociedad para integrarles adecuadamente en la vida social.

2.2.3.1 Una escuela que clasifica.

La escuela, el instituto, la Universidad no sólo son instrumentos de enseñanza y aprendizaje. También son instituciones que otorgan títulos, esto es, confieren derechos y, con ellos, aspiraciones. Pero también clasifican y descalifican¹⁴.

Nuestros modelos educativos constituyen itinerarios fijos e inamovibles que benefician a unos estudiantes y perjudican a otros. Existen itinerarios alternativos, pero no se comunican entre sí, de tal modo que es imposible pasar de unos a otros. Y ello por razones puramente burocráticas, normativas, no educativas.

¹⁴ Bourdieu, P. La “juventud” no es más que una palabra. En Sociología y cultura México, 2002.

Lógicamente, este hecho ya es descalificador por sí solo; pero se une a otros de orden social, afectivo, cultural, económico..., y entre todos ellos conforman barreras terribles, verdaderamente infranqueables sin un extraordinario sacrificio, que van dirigiendo a muchos niños, niñas, chicos y chicas hacia el fracaso escolar sin paliativos o hacia lo que Bordieau denominaba “vías muertas” del Sistema Educativo.

Por otro lado, hasta hace unos años la formación académica era un garante para los estudiantes de ascenso socioeconómico con relación a la situación de sus progenitores, sin embargo ahora no suele ser así, sencillamente porque las sociedades no parecen ser capaces de aprovechar la fuerza de trabajo y la preparación de sus jóvenes; o, dicho de otro modo, porque los defectos del Sistema Económico y Político le incapacitan para aprovechar adecuadamente esa riqueza.

Como consecuencia, jóvenes con titulaciones han de trabajar en empleos que no requieren sus conocimientos (sobre cualificación¹⁵), y jóvenes sin formación específica o con formaciones de menor cualificación, que podrían realizar los trabajos correspondientes a esos empleos adecuadamente, no encuentran empleo, o lo encuentran en condiciones injustas.

2.2.3.2 *La integración a través del trabajo*

Según el Informe de Calidad del Empleo Joven desarrollado por el Consejo de la Juventud de España en 2015¹⁶, sólo tres de cada diez jóvenes que trabajan viven emancipados, debido a que los salarios no les permiten autonomía social ni económica.

En relación con la situación laboral de las y los jóvenes asturianos daremos algunos datos del Informe de Emancipación del Principado de Asturias que nos han parecido relevantes:

El 45,2% de la población joven no participa en el mercado laboral, un porcentaje ligeramente mayor a la media de España. El 49,4% sí participa en el mercado laboral, de los cuales el 32,4% está ocupado y el 16,9% en paro.

¹⁵ García Montalvo, J. La inserción laboral de los universitarios y el fenómeno de sobrecualificación en España. 2005.

¹⁶ Taberna, F., Campos, L. Informe de Calidad del empleo joven, becarios y prácticas del Consejo de la Juventud de España (2014). Madrid.

El 29,1% de la población joven ocupada de menos de 30 años tiene una jornada de menos de 35 horas semanales, lo que representa un aumento anual del número de ocupados/as a tiempo parcial del 10,50%. Las condiciones laborales de la población joven asalariada de Asturias están caracterizadas por una notoria precarización de los empleos en lo concerniente a la alta incidencia de temporalidad y la sobrecualificación. El 62,9% de las personas asalariadas de la comunidad con menos de 30 años tienen contratos temporales, la segunda tasa de temporalidad más alta de España. Además nos encontramos con que el 46,2% de los y las paradas de menos de 30 años lleva un año o más en el desempleo, cifra que asciende al 68,9% entre la población de entre 30 y 34 años, lo que implica una cifra preocupante de desempleados de larga duración en el Principado. De entre las personas con una cualificación superior, el 49,6%, tiene estudios superiores, lo que revela las dificultades del mercado laboral de Asturias de insertar a los perfiles con mayor nivel de cualificación.

Sin embargo, en contraposición, ocho de cada diez jóvenes ocupados aseguran encontrarse satisfechos con su ocupación laboral. Parece que las personas jóvenes trabajadoras muestran una actitud de flexibilidad y aceptación hacia su situación laboral¹⁷.

2.2.3.3 El acceso a la vivienda.

Según el Observatorio de Emancipación del Principado de Asturias, en un estudio de 2015¹⁸ realizado entre jóvenes de 16 a 35 años por el Consejo de la Juventud de España, estamos en una época marcada por la baja emancipación residencial y por la emigración de las y los jóvenes españoles y asturianos, bien a otras comunidades, bien a otros países. Aquí recogemos los datos más destacados:

- En relación con la **emancipación residencial**: Asturias presenta la tercera tasa de emancipación residencial más baja de España entre la población joven de menos de 30 años: el 18,3% del total de los y las jóvenes asturianas. Es decir, más del 80% de la población joven de nuestra comunidad no vive emancipada, vinculando en gran medida esta situación a la precariedad del mercado laboral.
- El 63% de esta población no tiene salario y más del 50% no posee ningún tipo de ingresos. Por otra parte, las y los jóvenes asalariados que quisieran emprender la emancipación residencial en solitario necesita-

¹⁷ Taberna, F., Campos, L. Informe de Calidad del empleo joven, becarios y prácticas del Consejo de la Juventud de España (2014). Madrid.

¹⁸ Informe de emancipación del Principado de Asturias. *Primer semestre de 2015*. Consejo de la Juventud de España.

rían dedicar, como promedio, el 50,9% de su sueldo al pago de una hipoteca media, o el 44,9% al pago de la renta de alquiler.

- Una vez que los jóvenes consiguen la emancipación, sus hogares se presentan como los más dependientes de ayudas externas.¹⁹
- En relación con la **emigración de nuestros y nuestras** jóvenes, la emigración de jóvenes de nacionalidad española ha aumentado más de un 32% entre las personas de 15 a 29 años. En la actualidad, tres de cada diez emigrantes de menos de 30 años y 4 de cada diez emigrantes de 30 a 34 años son de nacionalidad española. Perdiendo la población asturiana un 5,8% de su población joven en los últimos 10 años.
- Con relación a la posibilidad de crear una familia, son muy significativos los datos sobre las familias con menores en España publicados en el Informe FOESSA en el año 2014:
 - La tasa de pobreza en los hogares sin menores es del 16%, mientras que asciende al 28% en los hogares en los que hay menores; al 42% en el caso de familias monoparentales con hijos y al 44% cuando las familias tienen tres o más menores.
 - La tasa de exclusión social de los hogares en España se multiplica por 1,5 cuando en las familias convive algún menor de 18 años, y por 2,5 cuando estamos ante una familia numerosa. La exclusión social oscila, por tanto, del 22% global al 32% en el caso de las familias con menores, al 47% en las familias monoparentales y al 54% en las familias numerosas.
 - Este fenómeno es, a día de hoy, uno de los factores que más destacan al buscar diferencias entre la realidad social española y la de los países de nuestro entorno: la brecha en la tasa de pobreza entre los hogares sin menores y con menores es en España tres veces superior a la UE27²⁰

Podríamos concluir, pues, que tener un hijo en España es un factor de riesgo de pobreza y que las posibilidades de crear un hogar propio y una familia propia en nuestro país es bastante difícil para nuestra población joven.

¹⁹ VII. Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014. Fundación FOESSA. 2014.

²⁰ Flores, R (2016), La transmisión intergeneracional de la pobreza: factores, procesos y propuestas para la intervención. FOESSA.

2.2.3.4 Las redes de apoyo: la familia y la transmisión intergeneracional de la pobreza

Aunque todas las redes de apoyo que constituyen el capital social²¹ de una persona son importantes en su proceso de integración, la familia se presenta actualmente como la principal.

En relación con la población joven, la familia de origen se presenta como el principal agente de integración y bienestar²² por lo que su inexistencia o la conflictividad en su seno contribuyen en la provocación de situaciones de exclusión, acentuar su gravedad e incluso cronificarla.²³

Además, en tiempos de dificultad juega un papel clave, previniendo y compensando las situaciones de vulnerabilidad que puedan vivir sus miembros tanto en lo económico, como en lo residencial y en lo afectivo²⁴.

A pesar de que se constatan cambios en la estructura familiar tradicional²⁵, éstos no han afectado sustancialmente a la solidaridad intrafamiliar. Sin embargo, la crisis que llevamos viviendo desde hace aproximadamente diez años ha sido tan larga y extrema, que la ayuda interna ha aportado márgenes muy estrechos de movilidad social ascendente, se ha visto limitada a ser sólo un apoyo instrumental para el mantenimiento de las personas en situación de vulnerabilidad. Si la crisis económica persistiera, el agotamiento de las familias podría convertirse en un factor de exclusión para muchos hogares.

²¹ Para extenderse en el concepto de “capital social”, se puede consultar de Bourdieu “El capital social”, artículo publicado en la revista *Actes de la recherche en sciences sociales*, Vol. 31. 1980.

²² Destacamos como factores de integración: 1) La inversión que la familia realiza en la educación de sus hijos puede influir en los logros educativos y ocupacionales y, por tanto, en la situación económica de su vida adulta, 2) La transmisión de capacidades y habilidades, del conjunto de hábitos de comportamiento, actitudes, principios y valores, que pueden coadyuvar a la reproducción de la situación de pobreza original, o que pueden dotar de sentido vital al adulto de forma que se promueva la superación de la situación de desventaja inicial. 4) La influencia intergeneracional de tipo educativo, más allá de la movilidad educativa ascendente generalizada, que provoca que el nivel alcanzado por los progenitores condicione el desarrollo educativo de los hijos, empujando o frenando la consecución de los niveles educativos. 5) El entorno como escenario facilitador de la movilidad intergeneracional 6) El modelo de sociedad como condicionante de la movilidad social. Existe una correlación entre aquellas sociedades donde hay una mayor desigualdad en la renta y una menor inversión en políticas sociales, en especial en educación y por tanto las consiguientes carencias en la igualdad de oportunidades, con una menor movilidad social intergeneracional. En sentido contrario, que demuestra cómo a aquellas sociedades donde existe una mayor inversión en la reducción de la desigualdad en la renta, le corresponde una menor transmisión intergeneracional de las disparidades económicas. Davia, M.A.; Legazpe, N. Transmisión intergeneracional de la pobreza en España: una primera aproximación con la Encuesta de Condiciones de Vida. Santander, XXII Encuentro de Economía Pública. Ciudad Real, Universidad de Castilla-La Mancha. 2013.

²³ Martínez Virto, L. Crisis en familia: síntomas de agotamiento de la solidaridad familiar. Universidad Pública de Navarra. Fundación FOESSA, Cuadernos de Trabajo. 2014.

²⁴ CANTÓ, O. “El impacto de la crisis económica sobre los hogares más desfavorecidos”. Revista española del Tercer Sector nº 15, 2010. Disponible en <http://www.fundacionluisvives.org/rets/15/index.html>.

²⁵ Cambios estructurales como la integración de la mujer en el mundo laboral, el envejecimiento de la población, reducción de la tasa de natalidad, hogares de menor tamaño, formas de convivencia alternativas al modelo tradicional, etc.

Hay que contemplar en este punto, partiendo de que tenemos un modelo social y económico que perpetúa situaciones de exclusión, la transmisión intergeneracional de la pobreza (TIP)²⁶, definida como las dificultades que tiene una generación, que ha vivido sus primeros años en un hogar en situación de pobreza, para generar un cambio ascendente en el estatus socioeconómico con relación a la generación anterior.

En este sentido, 8 de cada 10 personas que vivieron graves dificultades económicas en su infancia y adolescencia, las están reviviendo en la actualidad como adultos; 8 de cada 10 personas cuyos padres no completaron la Educación Primaria, no han conseguido completar los estudios secundarios.

Es decir, de acuerdo con numerosos estudios, aquéllas personas que vienen de hogares en exclusión tienen una alta probabilidad de mantener una vida en exclusión en la edad adulta.

2.3 Los indicadores de Exclusión

La pobreza alude a factores materiales cuantificables, a parámetros que en un momento y en una sociedad determinada son considerados como el mínimo vital necesario. Mientras que la situación de exclusión social hace hincapié en los modos de estar o no estar en la sociedad, el término de pobreza pone el acento en la carencia de ingresos materiales suficientes para poder vivir dignamente.

Ante el elevado número de personas en la Unión Europea (UE) en riesgo de pobreza y exclusión social, el 17 de junio de 2010 el Consejo Europeo aprobó para la siguiente década la estrategia de crecimiento de la UE: Europa 2020. El objetivo es conseguir que la UE posea una economía inteligente, sostenible e integradora. En esta nueva estrategia, la propia UE propone ampliar el indicador de pobreza relativa utilizando el indicador AROPE²⁷, que engloba al grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Se define la población en riesgo de pobreza o exclusión social como aquella que está al menos en alguna de estas tres situaciones:

²⁶ Flores Martos, R. (Coordinador). La transmisión intergeneracional de la pobreza: factores, procesos y propuestas para la intervención. Fundación FOESSA. 2016.

²⁷ Juan Carlos Llano Ortiz EAPN-ESPAÑA. Resumen ejecutivo el estado de la pobreza. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2015 6º Informe 2016.

Población bajo el umbral de la pobreza relativa²⁸: aquella que vive en hogares con una renta inferior al 60% de la renta mediana²⁹ equivalente. Se construye con los ingresos del año anterior.

Privación Material Severa: afecta a aquellas personas que viven en condiciones de falta de acceso a determinados recursos. Viven en hogares que no pueden permitirse al menos 4 de los 9 ítems seleccionados a nivel europeo: pagar el alquiler o una letra; mantener la casa adecuadamente caliente; afrontar gastos imprevistos; una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos 3 veces por semana; pagar unas vacaciones al menos una semana al año; un coche; una lavadora; un televisor en color; un teléfono (fijo o móvil).

Población con baja intensidad de trabajo por hogar: aquella entre 0 y 59 años que viven en hogares donde los adultos (entre 18 y 59 años) trabajaron menos del 20% de su tiempo potencial de trabajo durante el año pasado.

Como revela la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) (Tabla 1), los tres indicadores se han ido incrementando en España progresivamente en los últimos años.

Tabla 1. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)-2014. INE.

Indicador AROPE. Población incluida en al menos uno de los tres criterios del riesgo de pobreza o exclusión social por componentes.

Año de realización de la encuesta	2010	2011	2012	2013	2014
Ingresos del año	2009	2010	2011	2012	2013
Indicador AROPE	26,1%	26,7%	27,2%	27,3%	29,2%
Riesgo de pobreza ⁽¹⁾	20,7%	20,6%	20,8%	20,4%	22,2%
Carencia material severa	4,9%	4,5%	6,8%	6,2%	7,1%
Baja intensidad en el empleo ⁽²⁾	10,8%	13,4%	14,3%	15,7%	17,1%

⁽¹⁾ Ingresos del año anterior

⁽²⁾ Año anterior a la entrevista

²⁸ Pobreza relativa: porcentaje de hogares que vive por debajo del umbral de pobreza. Se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de desventaja económica con respecto al resto de personas de su entorno.

²⁹ Mediana: valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja una mitad de los mismos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima. Por tanto el umbral de pobreza aumenta o disminuye en la medida en que lo haga la mediana de los ingresos.

En el caso de nuestra comunidad autónoma, el Observatorio Social de España encuentra que un 21,8% de asturianos se encuentra en riesgo de exclusión social (Fuente Eurostat). Siendo superior este porcentaje en la población juvenil).

Tabla 2. Encuesta Europea de Ingresos y Condiciones de Vida (EU-SILC). Eurostat.

Salarios, ingresos, cohesión social.

Riesgo de pobreza y/o exclusión social (estrategia Europa 2020).

Indicador AROPE. Población en riesgo de pobreza o exclusión social por grupos de edad y periodo en la UE.

	MUJERES		HOMBRES	
	De 16 a 24 años	De 25 a 49 años	De 16 a 24 años	De 25 a 49 años
	2014	2014	2014	2014
<i>España</i>	36,7%	31,6%	40,6%	30,8%

A pesar de que el indicador AROPE (acrónimos del inglés del indicador de personas En Riesgo de Pobreza y/o Exclusión) de la UE se refiere a las situaciones de pobreza y/o exclusión social, el concepto que habitualmente se utiliza para entender la exclusión es mucho más amplio, pues no se reduce sólo al tema de ingresos, privación o empleo.

Por este motivo, en 2008 la Fundación FOESSA (Fomento de Estudios Sociales y Sociología Aplicada) realizó, dentro de su VI Informe FOESSA³⁰, una propuesta para medir la exclusión en nuestro país. Para ello, se estableció una batería de indicadores que permitió la creación de un índice capaz de sintetizar las situaciones de exclusión de los hogares en función de tres ejes, que a su vez se subdividían en varias dimensiones:

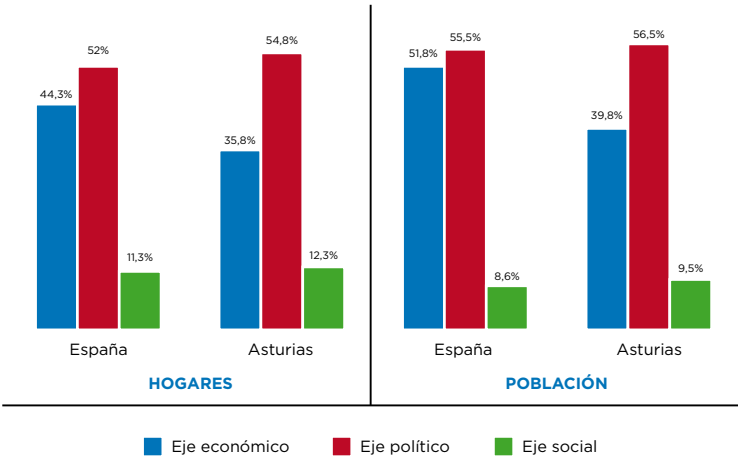
³⁰ VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008. Fundación FOESSA. 2008.

Tabla 3. Ejes y dimensiones del índice de Exclusión social diseñado por FOESSA

EJE	DIMENSIÓN
ECONÓMICO	Empleo
	Consumo
POLÍTICO	Política
	Educación
	Violencia
	Salud
SOCIAL-RELACIONAL	Conflicto social
	Aislamiento social

Los resultados revelaron datos similares en el caso de la población española y asturiana en los ejes político y social. En cambio, se presentaron mayores diferencias para el eje económico, siendo la población española más afectada por los factores que definen el eje económico (el 51,8% frente al 39,8%).

Gráfico 1. Porcentaje de hogares y población de Asturias y España afectados por cada uno de los ejes de exclusión social en 2013 [Fuente: EINSFOESSA,2013]



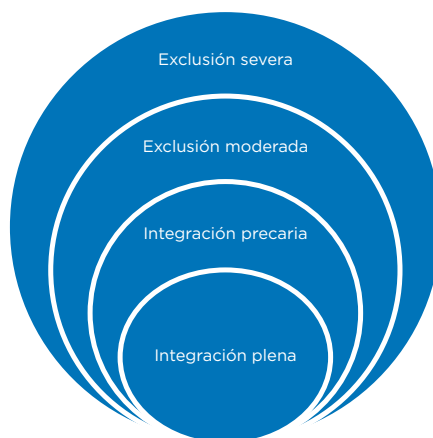
Este índice creado por FOESSA permitió identificar la existencia de cuatro zonas en relación con los procesos de exclusión/integración:

Integración plena, se da cuando un hogar no se encuentra afectado por ninguno de los 35 indicadores que se han elegido para observar el riesgo de exclusión social.

Integración precaria, significa que un hogar se encuentra integrado, pero afectado por uno o más indicadores de exclusión, sin que estos supongan un alejamiento significativo de un espacio de socialización integrado.

La **exclusión moderada**, supone encontrarse fuera del espacio social de la integración y estar afectados por indicadores de exclusión con más poder exclusógeno, aunque coexistan elementos compensadores de la exclusión en alguna de las dimensiones de la exclusión.

Por último, la **exclusión severa** significa vivir en el espacio más alejado de una experiencia integrada, supone estar afectado por un gran número de indicadores de exclusión que separan a las personas de cualquier dimensión integradora de la sociedad.



Se puede apreciar, en la evolución temporal de los 3 informes publicados por dicha Fundación³¹, cómo los porcentajes en cada una de las zonas de Integración precaria a Exclusión severa se han ido incrementando, a excepción del relativo a integración plena el cual decrece casi 16 puntos en seis años:

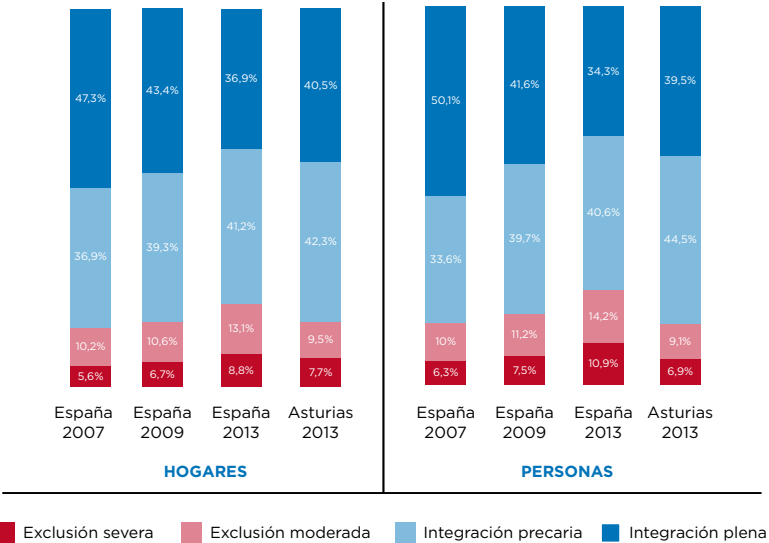
³¹ VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008. Fundación FOESSA. 2008; VII. Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014. Fundación FOESSA. 2014.

Tabla 4. Evolución de los niveles de integración en España [FOESSA, 2014]

Evolución de los niveles de integración social en España	HOGARES			PERSONAS		
	2007	2009	2013	2007	2009	2013
Integración plena	47,3	43,4	36,9	50,1	41,6	34,3
Integración precaria	36,9	39,3	41,2	33,6	39,7	40,6
Exclusión moderada	10,2	10,6	13,1	10,0	11,2	14,2
Exclusión severa	5,6	6,7	8,8	6,3	7,5	10,9

Desde esta perspectiva global de entender la situación de pobreza y exclusión social, en el Informe FOESSA 2014 se desprende que el 39,5% de asturianos está en una situación de integración plena y que un 16% está viviendo algún tipo de exclusión.

Gráfico 2. Evolución de los niveles de integración social en la población de España (2007-2013) y nivel de integración social en Asturias en 2013 (5) [Fuente: EINSFOESSA 2007, 2009 y 2013]



Con el presente Estudio, se pretende crear un indicador que muestre, con datos objetivos y actualizados, la situación de inclusión/exclusión social de la juventud ovetense comprendida entre 18 a 30 años, desde una perspectiva multidimensional.

Desde el comienzo del Estudio se creyó en la importancia de cuantificar la exclusión social para dar cuenta de la magnitud del problema, pero tanto más importante es saber cómo se sienten los y las jóvenes del Municipio en una sociedad en la que, como muchos estudios muestran, tienen que estar adaptándose continuamente. En la revisión de la bibliografía³², se muestra una nueva realidad que, cuando menos, es contradictoria:

- Sólo tres de cada diez jóvenes que trabajan viven emancipados debido a que el trabajo no les permite autonomía social ni económica. Las condiciones laborales (empleo juvenil caracterizado por la elevada temporalidad) y salariales están impidiendo su emancipación.
- Un tercio de la juventud encuestada afirman estar compaginando un trabajo con la formación para poder optar mejores condiciones laborales. Sin embargo, más de la mitad de los puestos de trabajo no requieren ningún conocimiento de formación profesional. Como resultado, un 42% de los y las jóvenes con empleo, no tienen la oportunidad de aplicar sus conocimientos y capacidades.

Hay un aumento preocupante del número de jóvenes víctimas de distintas situaciones de exclusión: personas sin hogar, drogodependencias, falta de acceso o integración en el mercado laboral, pertenecientes a minorías étnicas, inmigrantes, fracaso escolar, jóvenes viviendo en barrios donde se han ido concentrando familias desfavorecidas, ocupando los alrededores de las ciudades a donde apenas llegan las atenciones municipales y los servicios públicos, o viviendo en el centro de las mismas sin ningún tipo de carencias, pero insatisfechos consigo mismos y con todo lo que les rodea. Para descubrir los mecanismos que llevan a la exclusión tendremos que determinar, en este momento social, la integración.

El problema de la exclusión es más profundo que el de unas desigualdades entre ricos y pobres que, en alguna medida, siempre han existido. Ahora, se está configurando una sociedad en dos bloques: el de quienes participan de las ventajas del sistema y el de quienes entran en un proceso que conduce a la exclusión de los servicios sociales y de bienestar.

³² Informe de Calidad del empleo joven, becarios y prácticas del Consejo de la Juventud de España (2014). Félix Taberna, Luis Campos (inPactos). Madrid: Consejo de la Juventud de España

2.4 Hipótesis del estudio

En base a los objetivos que pretendemos conseguir en el Estudio, se han planteado las siguientes hipótesis sobre los resultados:

- La situación de la juventud ovetense, en cuanto a condiciones de su vida cotidiana (vivienda, empleo, formación...), no va a diferir en gran medida de los resultados obtenidos en otras investigaciones asturianas y estatales que se han consultado para determinar el marco teórico del presente Estudio.
- Se estima que los/as jóvenes de Oviedo estarán insatisfechos/as con los itinerarios impuestos por el Sistema y que les condiciona para el resto de su vida.
- Se van a encontrar sentimientos de frustración o autopercepción negativa con respecto a la falta de autocontrol del proceso vital de la juventud del municipio.
- Se van a encontrar dificultades de identificación, por parte de los /as las jóvenes para saber cuáles son sus propias necesidades, su autopercepción, sus propuestas de mejora y su visión de futuro.
- La exclusión social de la juventud ovetense será mayor al 21,8% (dato para Asturias a fecha de 27/03/2015 según el Observatorio Social de España).

3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Objetivo general

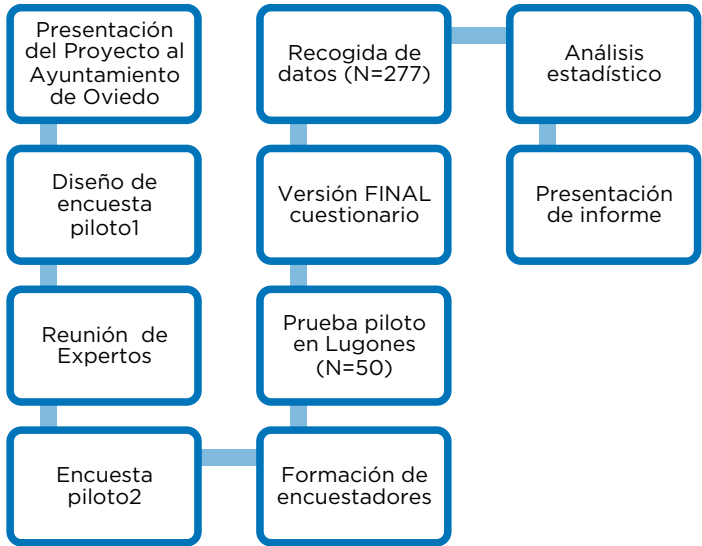
Conocer y dar a conocer la situación actual de la juventud ovetense (18 a 30 años) en riesgo o en exclusión social, con el fin de apoyar políticas de juventud ajustadas a sus necesidades reales.

3.2 Objetivos específicos

- Averiguar cuántos jóvenes con edades comprendidas entre 18-30 años se encuentran en situación o en riesgo de exclusión social y cómo se distribuyen en el municipio.
- Conocer la situación real de la juventud ovetense, con respecto a: formación, empleo, vivienda, salud, participación social, relaciones sociales, ocio, expectativas futuras y relaciones de desigualdad entre hombres y mujeres
- Analizar la percepción que la juventud con menos oportunidades tiene sobre su situación y cuáles son sus expectativas de futuro.
- Averiguar las necesidades que la juventud con menos oportunidades identifica como propias y cuáles son sus propuestas de mejora.
- Dotar de información exhaustiva a los recursos e instituciones públicas para así apoyar propuestas e intervenciones realistas.
- Ajustar las acciones del CMU y de la Asociación Luar a las necesidades actuales de la juventud.

4. METODOLOGÍA

Tabla 5. Resumen del procedimiento llevado a cabo para la consecución de los resultados de este informe.



4.1 Variables de estudio

4.1.1 Consideraciones generales para la definición de las variables a estudio

Se identifican las variables del estudio mediante banco de ítems realizado por el equipo técnico de las asociaciones implicadas en el estudio, teniendo en cuenta las aportaciones realizadas en la reunión de expertos del Municipio de Oviedo (punto 4.2 de este documento).

Además, para el estudio de la presencia y grado de la exclusión social en la juventud del municipio de Oviedo, como novedad metodológica en este tipo de estudios, se diseñan una serie de ítems que se corresponden en algunos casos con otros estudios dirigidos a toda la población, pero que están adaptados a las exigencias y vivencias de la juventud como franja de edad específica. Para ello, tomando como referencia los ejes creados por FOESSA (2013) se han dividido los indicadores en tres ejes específicos y dos ejes transversales.

Los ejes específicos se corresponderían con aquéllas exigencias la sociedad entiende que la juventud ha de lograr como espacio de tránsito de la infancia a la adultez:

- Eje de Condiciones de Vida,
- Eje de Participación y
- Eje de Desarrollo Personal y Relacional.

Además se han añadido los siguientes ejes transversales:

- Eje de Género
- Eje de Autopercepción.

4.1.2 Consideraciones específicas sobre las variables a estudio.

4.1.2.1 Eje Económico

En este eje incluimos todos los indicadores relativos al empleo y la formación, la vivienda y la salud, para reflejar la situación objetiva de exclusión, en base a criterios económicos, de carencia material, de independencia residencial y de adecuado cuidado y cobertura de la salud.

4.1.2.2 Eje de Participación y Condiciones de Vida

Aquí se analiza la relación del joven con la política, el asociacionismo, la participación en los servicios del municipio, etc. con el objetivo de indicar la relación que mantiene el joven con la sociedad en la que desarrolla su vida.

4.1.2.3 Eje Relacional

En este eje se analiza la relación del joven con su entorno más cercano, sus relaciones con el grupo de iguales, con su familia y con el ocio.

4.1.2.4 Eje de Género

A lo largo de todo el estudio se captan tanto percepciones como indicadores de género, que nos ayudan a tener una perspectiva más amplia de las diferencias de exclusión entre mujeres y hombres así como determinados roles que se les asignan a unas y a otros.

4.1.2.5 Eje de Autopercepción

Este eje presente en el resto de los ejes nos muestra el autoconcepto y la autoestima del joven, así como el grado de satisfacción con su situación vital.

En base a los logros generacionales que la sociedad espera de la juventud, hemos establecido tres ejes específicos (Tabla 6) y dos ejes transversales sobre los que se asientan las variables del Estudio.

Tabla 6. Indicadores específicos del estudio

EJES	DIMENSIONES	Nº	INDICADORES
ECONÓMICO	Empleo	1	Tiene un trabajo de exclusión
		2	Tiene un trabajo precario
		3	Vive en un hogar con baja ocupación (todos sus miembros en paro)
		4	Ni estudia ni trabaja
	Ingresos	5	Vive en situación de pobreza extrema
		6	No puede participar en gastos de la vivienda
	Privación Material	7	Está en situación de carencia material severa

EJES	DIMENSIONES	Nº	INDICADORES
PARTICIPACIÓN Y CONDICIONES DE VIDA	Participación social	8	No utiliza redes sociales DUDA
		9	No conoce ninguno de los recursos juveniles del municipio
	Ocio	10	Ha tenido que reducir el ocio por motivos económicos
		11	No participa en las actividades culturales del municipio
	Participación política	12	No participa en las elecciones ni pertenece a ninguna entidad ciudadana
		13	No tiene derecho a voto
	Vivienda	14	Infravivienda (DUDA PONER CON 17)
		15	Tenencia de la vivienda en precario
		16	Insalubridad de la vivienda (DUDA PONER CON 14)
		17	Hacinamiento grave (MENOS DE 15m)
		18	Entorno muy degradado
		19	Vive en una entidad social o institución DUDA poner con 15
	Salud	20	No tiene cobertura sanitaria
		21	No ha podido costear los medicamentos que ha necesitado
		22	Ha tenido problemas de Salud Mental
		23	Ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos
	Educación	24	No tiene título de Primaria, Graduado o ESO
		25	No sabe leer ni escribir
		26	Presenta analfabetismo funcional
		27	No puede estudiar por motivos económicos (DUDA: no puede por su itinerario formativo)
RELACIONES SOCIALES	Apoyo y aislamiento social	28	No se ha sentido apoyado ante problemas que haya tenido
		29	Tiene muy mala relación con las personas del hogar
		30	Tiene muy mala relación con las personas del entorno

Tabla 7. Ejes transversales del estudio

EJES TRASVERSALES	INDICADORES
GÉNERO	Diferencias en la emancipación.
	Diferencias en la precariedad laboral.
	Figuras cuidadoras de las personas del hogar/ familiares.
	Figuras que realizan/ colaboran en las tareas del hogar.
	Conocimientos de educación sexual
	Diferencias en dolencias y enfermedades
	Diferencias del uso y disfrute del tiempo libre.
	Diferencias en los niveles de participación y toma de decisiones.
	Diferencias por género respecto a las relaciones personales.
AUTOPERCEPCIÓN	Grado de satisfacción con la situación de empleo/ desempleo y nivel formativo alcanzado.
	Grado de satisfacción con la vivienda.
	Grado de satisfacción con su estado de salud.
	Grado de satisfacción con su participación en la sociedad.
	Grado de satisfacción con la oferta de las actividades del Municipio.
	Grado de satisfacción con sus relaciones.

4.1.3 Instrumento de medida.

A partir de todas las consideraciones expuestas hasta este momento en el apartado se diseña un cuestionario *ad hoc* de 131 ítems de respuesta dicotómica (sí/no), a excepción de las variables relacionadas con satisfacción en cada uno de los apartados de la encuesta que se presentan en escala tipo Likert de 4 o 5 alternativas, y de las variables abiertas en las que se anota las respuestas literales de la muestra participante (ítems relacionados con expectativas sobre su futuro).

4.2 Reunión de expertos

Con la idea de orientarnos hacia los temas que podían resultar interesantes para las entidades que trabajamos con juventud en el municipio de Oviedo, se realizó una reunión de representantes de estas entidades en la que se expuso el planteamiento del estudio y se recogieron las aportaciones de los y las participantes.

Participaron en este encuentro representantes de las siguientes entidades:

- Conseyu de la Mocedá d'Uviéu
- Asociación Luar
- Conseyu de la Mocedá del Principáu d'Asturies
- Plan de drogas del municipio de Oviedo
- Secretariado Gitano
- Cáritas Diocesana de Oviedo
- Programa de Ocio Juvenil
- Asociación Albéniz
- Ayuntamiento de Oviedo. Coordinador de Juventud - Sección de Promoción Social

5. POBLACIÓN Y MUESTRA A ESTUDIO

5.1 Población

La población objeto de estudio son jóvenes del municipio de Oviedo con edad comprendida entre los 18 y los 30 años, que constan empadronados durante al menos un año en el municipio.

Tras haber consultado el Padrón del Ayuntamiento de Oviedo, vigente a fecha de 31 de diciembre de 2015 se ha comprobado que esta población está compuesta por un total de 26.067 individuos, con 12.841 hombres (49,26%) y 13.226 mujeres (50,74%).

Dicha población se encuentra empadronada en una de sus 1124 vías del Municipio, pudiendo ser éstas: calles, avenidas, plazas, lugares, barrios, pasajes o urbanizaciones. Sin embargo, se han detectado 176 vías en las que no habitan los/las jóvenes de este rango de edad, quedando una total de 948 vías para el estudio.

En el inicio del estudio y con los objetivos de, por un lado, homogeneizar la variable objeto de estudio “riesgo de exclusión social y pobreza” y, por otro lado, poder realizar comparaciones entre zonas, se clasificó a los jóvenes en 74 zonas del municipio de Oviedo.

En la última fase del estudio, y debido al coste humano y económico que supuso la recogida de datos, así como por la falta de representatividad en muchas de las submuestras de las 74 zonas del municipio, se toma la decisión de recalcular la muestra clasificándola en los 4 distritos urbanos del municipio (se elimina la recogida de datos en los distritos rurales debido a la falta de representatividad de estas submuestras y al enorme coste humano y material que estaba suponiendo la recogida de datos en estos distritos).

5.2 Muestra a estudio

Se realiza un muestreo estratificado con afijación proporcional, considerando como estratos cada uno de los cinco distritos urbanos del municipio de Oviedo (Centro y Casco Histórico; El Cristo y Buenavista; La Corredoria y Ventanielles; Las Campas y San Claudio y, San Lázaro y Otero). Para el cálculo de la muestra se opta por tomar el 21,8 % como índice de riesgo de exclusión social, proporcionado por el Observatorio Social de España (27/03/2015). He-

mos mantenido el NC ($1-\alpha$) del 95%, resultando necesaria una muestra de 265 jóvenes del municipio para la consecución del estudio. Puesto que las encuestas se realizan a través de encuestadores formados para la aplicación del cuestionario diseñado *ad hoc* para nuestro estudio, se estima un 5% como posible proporción de pérdida, por lo que finalmente se determina encuestar a 277 personas.

5.3 Criterios de Selección de la juventud del municipio

Los y las 277 jóvenes de la muestra han realizado la encuesta diseñada *ad hoc* para el estudio, siempre que cumplieran el requisito de edad (de 18 a 30 años) y disponibilidad para llevarla a cabo.

Con objeto de evitar al máximo la influencia de posibles sesgos y fuentes de error se realizó una formación específica a las personas que voluntariamente colaboraron con el proyecto como encuestadores y encuestadoras. Además se llevo a cabo una prueba piloto en Lugones para comprobar los resultados de dicha formación y la factibilidad del instrumento.

No se ha realizado ningún proceso de pre-selección de los jóvenes participantes más que el resultante del muestreo por distritos conforme a los datos de empadronamiento del colectivo que ha facilitado el Ayuntamiento de Oviedo, siempre teniendo en cuenta que ambos sexos y 3 tramos de edad predefinidos en el diseño del estudio (T1:18-22 años; T2: 23-26 años; y, T3:27-30 años) tendrían que estar proporcionalmente representados en cada uno de los distritos urbanos del municipio.

Los jóvenes han participado en el estudio de forma voluntaria. No se han recogido datos identificativos de los participantes. Únicamente se ha recogido información personal (número de teléfono y/o correo electrónico) de una submuestra de jóvenes que de forma optativa han mostrado su disponibilidad para colaborar en posibles siguientes fases de investigación del proyecto.

6. ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Simultáneamente a la recogida de datos, se diseñó una base de datos en el paquete estadístico SPSS (versión 15.0) en la que, una vez etiquetados los valores y variables, se realizó la tabulación de los mismos.

Una vez cerrado el periodo de recogida de datos, finalizado el proceso de tabulación y screening (datos perdidos, outliers...), se procede a realizar el análisis estadístico de los mismos que se presentan en este informe.

Antes de comenzar la lectura de los resultados del ESTUDIO BIOPSIKO-SOCIAL DE JÓVENES DE ENTRE 18 Y 30 AÑOS DE EDAD EN SITUACIÓN DE DESVENTAJA SOCIAL DEL CONCEJO DE OVIEDO se ha de tener en cuenta las siguientes consideraciones:

Los estadísticos que se muestran en el descriptivo (datos categóricos) de la población joven del municipio son: Frecuencia, Porcentaje (% sobre el total de la muestra sin tener en cuenta los perdidos).

Se describe la muestra general, así como las submuestras por distrito urbano en el que están empadronados los y las jóvenes.

DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN



7. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA JUVENTUD DE OVIEDO

A la hora de presentar los resultados del proyecto el personal técnico de las asociaciones implicadas en el estudio decide presentar, en primer lugar, un análisis descriptivo de la muestra a estudio y, en segundo lugar, los resultados relacionados con los niveles de Inclusión-Exclusión social de los jóvenes del municipio en función de los 30 ejes expuestos en el punto 4.1.2- Consideraciones específicas sobre las variables a estudio de este documento [Tabla 6].

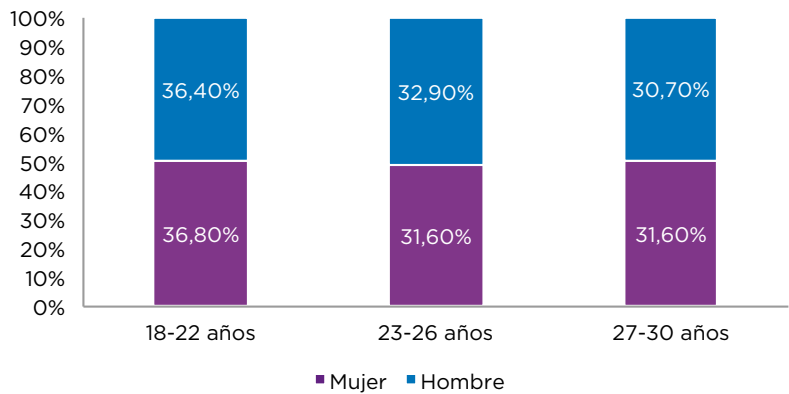
En este apartado del informe en el que se presenta el análisis descriptivo de la muestra participante, con el objetivo de ofrecer una visión general de nuestros jóvenes se han seleccionado las siguientes variables: Sexo, tramos de edad y nacionalidad; formación académica finalizada, características de su empleo ideal, actuaciones que realizarían para mejorar su situación económica, acciones para la mejora de su situación económica, tipos de convivencia, participación social (cambio social, participación social y creencias), conocimiento sobre los recursos juveniles del municipio, actividades de ocio preferidas, expectativas futuras de vivienda, laborales y de familia.

7.1 Sexo, tramos de edad y nacionalidad

Un 49,3% de la muestra a estudio son mujeres frente al 50,7% de hombres, y la distribución por los tramos de edad ha resultado dentro de los márgenes de proporcionalidad esperados en el diseño del estudio: T1= 36,6%, T2= 32,2% Y T3=31,2%.

Aunque tenemos un porcentaje mayor de jóvenes de entre 18-22 años, se puede observar en el *Gráfico 3* que la distribución entre sexos es próxima al 50% en todos los grupos de edad.

Gráfico 3. Descriptivos por grupos de edad y sexo



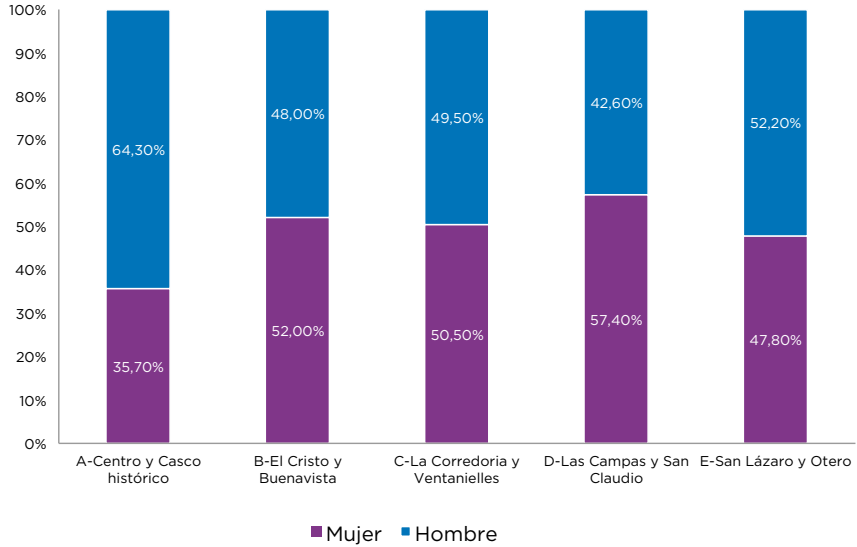
De acuerdo con los cálculos realizados en el muestreo estratificado por afijación proporcional, según el número de jóvenes empadronados en cada uno de los 5 distritos urbanos del municipio, se han recogido los siguientes casos:

Tabla 8. Número de casos recogidos en cada distrito urbano de municipio de Oviedo

DISTRITOS URBANOS OVIEDO	N
Centro y Casco histórico	43
El Cristo y Buenavista	50
La Corredoria y Ventanielles	91
Las Campas y San Claudio	47
San Lázaro y Otero	46

Aunque el diseño del estudio preveía que la proporción de hombres y mujeres fuera equitativa en cada uno de los distritos, la dificultad que se encontró para realizar las encuestas ha hecho que no podamos contar con homogeneidad proporcional en cuanto al sexo de los jóvenes en alguno de los distritos, especialmente en el Centro y Casco histórico (35,70% de mujeres frente a un 64,30% de hombres). Sin embargo, no encontramos diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de jóvenes de cada distrito segmentados por sexo ($p>0.05$).

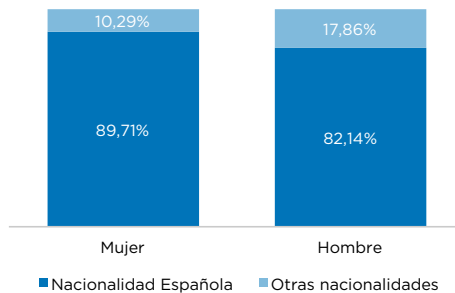
Gráfico 4. Distribución de la muestra a estudio por sexo y distrito (%)



En relación a la nacionalidad de los y las jóvenes participantes en el estudio, un 85,9% tienen la nacionalidad española y el 14,1% son de otras nacionalidades tales como: Colombiana (2,9%), Ecuatoriana (2,5%), Rumana (1,4%); Venezolana (1,1%); Cubana (1,1%); Paraguaya (0,7%); Argentina (0,7%), Brasileña (0,7%), Marroquí (0,7%), República Dominicana (0,7%), Uruguay (0,4%), Guatemalteca (0,4%), Peruana (0,4%) y China (0,4%).

Un 10,2% de la submuestra de mujeres y un 17,8% de la de hombres son jóvenes de otras nacionalidades.

Gráfico 5. Descriptivos por nacionalidad y sexo (%).



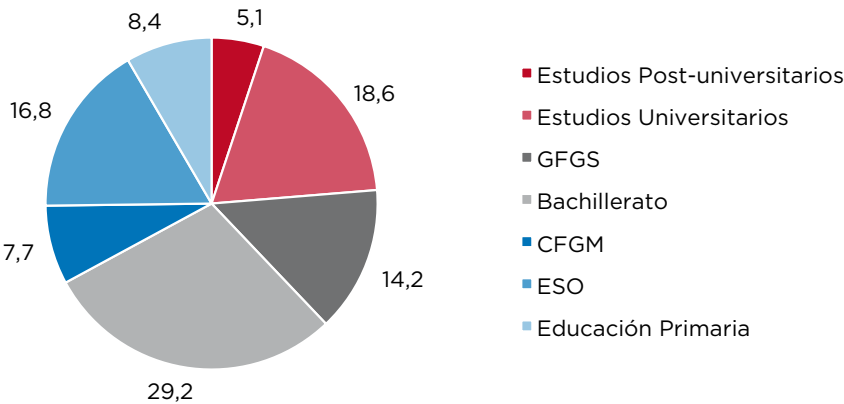
7.2 Formación académica

7.2.1 Estudios finalizados

Respecto a los estudios completos de la juventud de Oviedo, aunque se contempló como alternativa de respuesta “No ha ido a la escuela (sabe o no leer y escribir)”, no nos hemos encontrado ninguna persona en esta situación educativa.

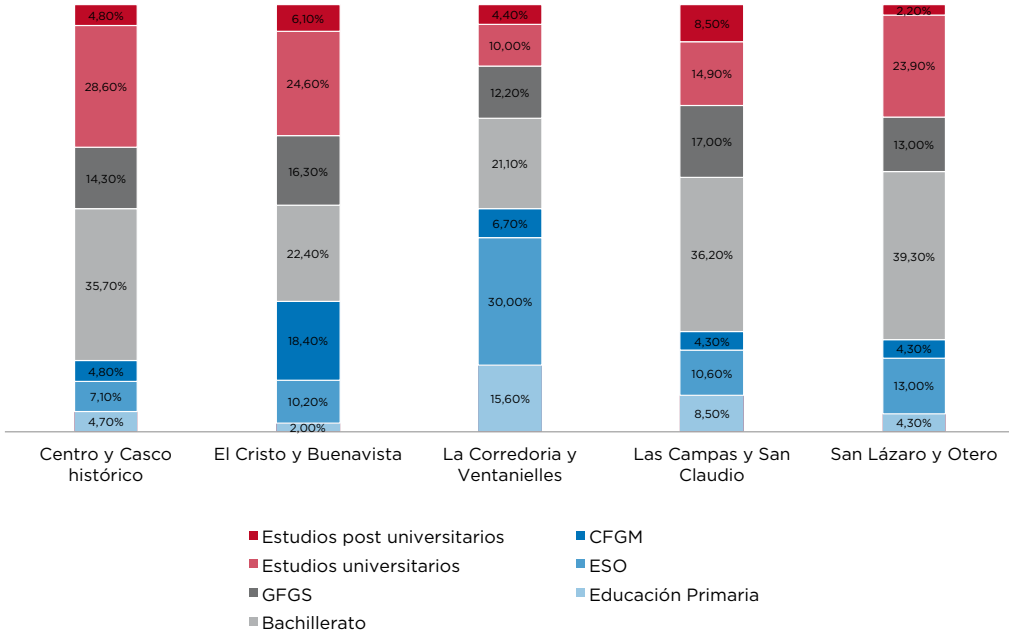
En la *Figura 1*. Descriptivos de Estudios Completos se observa como el 29,2% de los jóvenes del estudio han finalizado el Bachillerato, un 18,6% tiene estudios Universitarios (Diplomatura, Licenciatura o Grado), un 16,8% se han graduado en ESO, un 14,2% han completado un Ciclo Formativo de Grado Superior (CFGS), un 8,4% la Educación Primaria, un 7,7% un Ciclo Formativo de Grado Medio y un 5,1% posee titulación Post-Universitaria (Máster o Doctorado).

Figura 1. Descriptivos de Estudios Completos



Por distritos, y como se observa en el *Gráfico 6*, el porcentaje de jóvenes a estudio que ha completado cada una de las etapas educativas varía en función de empadronamiento, además las diferencias son estadísticamente significativas ($p < 0,05$).

Gráfico 6. Estudios finalizados por los jóvenes en función del distrito de empadronamiento



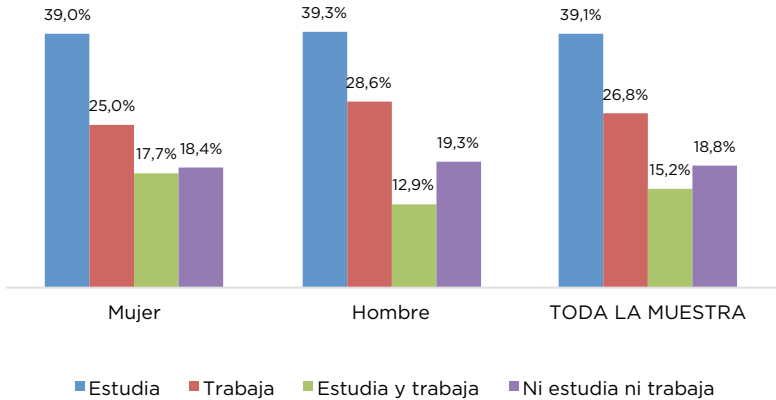
7.2.2 Situación actual respecto a estudio y empleo

Tomando en consideración a la población joven del municipio y sus diferentes circunstancias vitales en cuanto a ocupabilidad (estudia, trabaja, estudia y trabaja³³, ni estudia ni trabaja) los resultados del análisis de los datos recogidos nos muestran que el 39,1% son jóvenes estudiantes, el 26,8% son jóvenes trabajadores, el 15,2% estudia y trabaja, y el 18,8% ni estudia ni trabaja.

Por sexos las diferencias en el recuento de los participantes son muy pequeñas, se observa que es mayor el porcentaje de mujeres que estudian y trabajan al mismo tiempo (17,7% de las mujeres, frente al 12,9% de los hombres), y un mayor porcentaje de jóvenes varones que trabajan como única ocupación (28,6% de los hombres, frente a un 25,0% de las mujeres). En el cómputo de estas dos categorías (trabaja+ estudia-trabaja) encontramos que la diferencia porcentual entre chicos y chicas es muy pequeña: las jóvenes urbanas del municipio trabajan (compaginando o no con estudios) en un 42,7%, y los jóvenes un 41,5%. En ninguno de los casos las diferencias son estadísticamente significativas ($p > 0.05$).

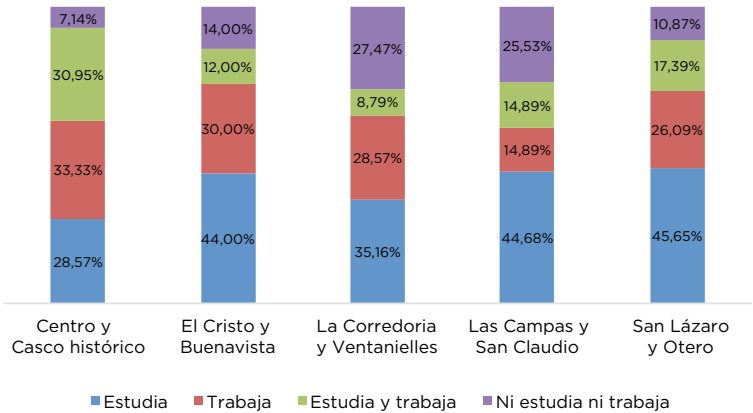
³³ NOTA IMPORTANTE: Se considera al joven trabajador cuando en la variable relacionada con el empleo “¿Has trabajado la semana pasada, sea CON o SIN contrato?” [ítem 30] responde de forma afirmativa. Los jóvenes que han indicado en este ítem que trabajan, no necesariamente tienen un empleo que cumpla las condiciones de no precariedad laboral, encontrándonos con jóvenes que trabajan por horas sin CONTRATO, media jornada con CONTRATO discontinuo, etc.

Gráfico 7. Porcentaje de jóvenes que estudian, trabajan, estudian y trabajan, y, ni estudian ni trabajan (por sexo y muestra general)



En el análisis del tipo de ocupación de los jóvenes urbanos de Oviedo segmentando la muestra por distrito de empadronamiento encontramos diferencias estadísticamente significativas ($p > 0.05$). Como se puede observar en el *Gráfico 8*, por un lado, el mayor porcentaje de jóvenes que ni estudian ni trabajan se encuentra en los barrios de La Corredoria y Ventanielles (27,5%) y en el de Las Campas y San Claudio (25,5%). Por otro lado, el mayor número de chicos y chicas que estudian y trabajan al mismo tiempo se encuentra en la zona del Centro y Casco histórico (30,9%). Y, por último, el mayor porcentaje de jóvenes que responden que están trabajando en la actualidad (con o sin contrato) se encuentran empadronados en El Centro y Casco Urbano (33,3%), y en el Cristo y Buenavista (30,0%)

Gráfico 8. Porcentaje de jóvenes que estudian, trabajan, estudian y trabajan, y, ni estudian ni trabajan (por distritos)



7.2.3 Características que más valoran de su empleo ideal

Además, se preguntó a la juventud del municipio sobre las características que más valoran de su empleo ideal. Se les pidió que seleccionaran de las siguientes 11 opciones, las tres características que definirían su empleo ideal [Ítem 28]:

- Un buen sueldo
- Buen ambiente de trabajo
- Que se relacione con sus estudios
- Que le guste
- Poder trabajar desde casa
- Tener que viajar
- Tener éxito, poder promocionar
- Conocer gente nueva
- Trabajar poco
- Que sea un trabajo físico
- Que sea un trabajo intelectual

Los participantes como primera opción y tercera opción eligieron “Un buen sueldo” (un 30,1% selecciona esta opción como la primera más importante, y un 21,4% como la tercera preferida). En segundo lugar, con un 26,8% de elección, la juventud del municipio valora tener “un buen ambiente de trabajo”.

En los 5 distritos urbanos de nuestro municipio las respuestas son similares a los resultados de la muestra global, y aunque las diferencias no son estadísticamente significativas, se encuentran las siguientes diferencias en los porcentajes de respuesta:

1. En tres de los cinco distritos urbanos del municipio se selecciona “un buen sueldo” como la **primera característica del trabajo ideal**: Centro y Casco histórico-33,3%; El Cristo y Buenavista- 33,3%; y, Las Campas y San Claudio-51,1%. Y en La Corredoria y Ventanielles (29,6%) y San Lázaro y Otero (32,56%), eligen como primera característica “Buen ambiente de trabajo”.
2. Respecto a la **segunda característica del trabajo ideal**, en todos los distritos prefieren “Buen ambiente de trabajo”: Centro y Casco históri-

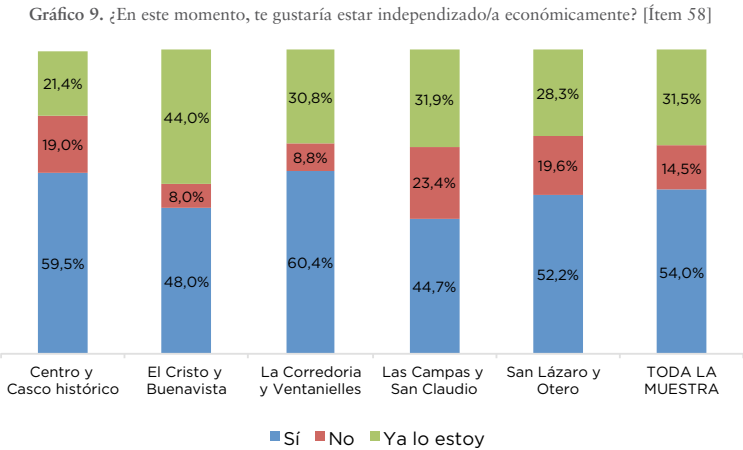
co-37,1%; El Cristo y Buenavista- 34,0%. La Corredoria y Ventanielles-33,33%; y, Las Campas y San Claudio-36,8 %. Excepto San Lázaro y Otero que elige como segunda característica “un buen sueldo” (25,0%).

3. La **tercera característica de su trabajo ideal** por distritos, tal y como se presenta en la muestra general es “Un buen sueldo” para el 32,4% de los jóvenes del Cristo y Buenavista, un 29,3% de los jóvenes de la Corredoria y Ventanielles, y un 42,42% de los de San Lázaro y Otero. Sin embargo, para el 25,0% de los participantes empadronados en el Centro y Casco histórico la tercera preferida es “Que se relacione con sus estudios”, y para el 35,3% de los jóvenes del distrito Las Campas y San Claudio “Que le guste”

7.3 Situación laboral

Ante la pregunta “¿En este momento, te gustaría estar independizado/a económicamente?” [ítem 58] los y las jóvenes del Oviedo urbano mayoritariamente responden de forma afirmativa (54,0%), un 14,5% no desean independizarse en este momento y un 31,5% afirmar ya poseer dicha independencia económica.

Respeto a la respuesta en las submuestras en las que están representados los jóvenes de los 5 distritos aunque existen diferencias porcentuales, estas no son estadísticamente significativas ($p>0.005$).



La razón principal por la que los jóvenes que desearían la independencia no pueden obtenerla es económica, un 82,6% afirma no poder costeárselo. Otras razones para seguir dependiendo económicamente serían: seguir estudiando (47,0%), ahorrar (28,9%), comodidad (21,5%), para ayudar en casa (16,1%), porque no quieren (8,7%), porque tienen que cuidar de un familiar (6,7%) y porque no se lo permiten (3,4%).

En el descriptivo de los motivos para no independizarse de los jóvenes según su distrito de empadronamiento se encuentra que en todos los grupos la razón más elegida o bien es de índole económica o bien es por motivos relacionados con la finalización de sus estudios. En la *Tabla 9* se presentan los porcentajes por distritos.

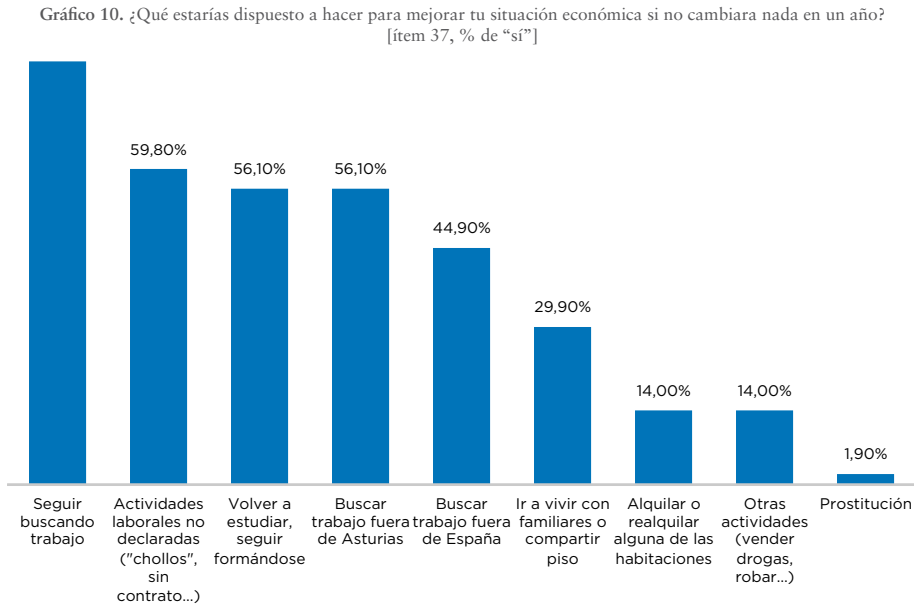
Las diferencias que se observan a primera vista no son estadísticamente significativas, a excepción de “para ayudar en casa”, motivo en cuarto orden de importancia para los jóvenes que están empadronados en el distrito de La Corredoria y Ventanielles.

Tabla 9. ¿Por qué no te independizas? [Ítem 59]

N=149 (54,0%] % de “Sí”	Centro y Casco histórico	El Cristo y Buenavista	La Corredoria y Ventanielles	Las Campas y San Claudio	San Lázaro y Otero	TODA LA MUESTRA
Porque no puedo costearlo	76,0%	79,2%	89,1%	85,7%	75,0%	82,6%
Porque sigo estudiando	56,0%	58,3%	38,2%	42,9%	50,0%	47,0%
Para ahorrar	20,0%	37,5%	34,5%	28,6%	16,7%	28,9%
Por comodidad	16,0%	20,8%	21,8%	23,8%	25,0%	21,5%
Para ayudar en casa*	4,0%	8,3%	30,9%	4,8%	12,5%	16,1%
Porque no quiero	0,0%	4,2%	12,7%	14,3%	8,3%	8,7%
Tengo que cuidar a un familiar en casa	0,0%	4,2%	9,1%	9,5%	8,3%	6,7%
Porque no me dejan	0,0%	0,0%	5,5%	0,0%	8,3%	3,4%
Necesito los cuidados de un familiar en casa	0,0%	0,0%	1,8%	0,0%	0,0%	0,7%

*p<0.05

En el ítem 37, a la submuestra de jóvenes que en este momento se encuentran en búsqueda de empleo se les preguntó por las acciones relacionadas con la búsqueda de empleo que estarían dispuestos a hacer si su situación laboral no cambiara en un año. Un 80,4% contesta afirmativamente a seguir buscando trabajo tal y como lo están haciendo ahora, en torno al 50% [ver *Gráfico 10*] realizaría actividades laborales no declaradas, volvería a estudiar, o buscaría trabajo fuera de Asturias o de España. Un 14,0% obtendría ganancias de actividades ilegales como robar o vender drogas y un 1,9% acudiría a la prostitución si la mejora económica no llegara en un año.

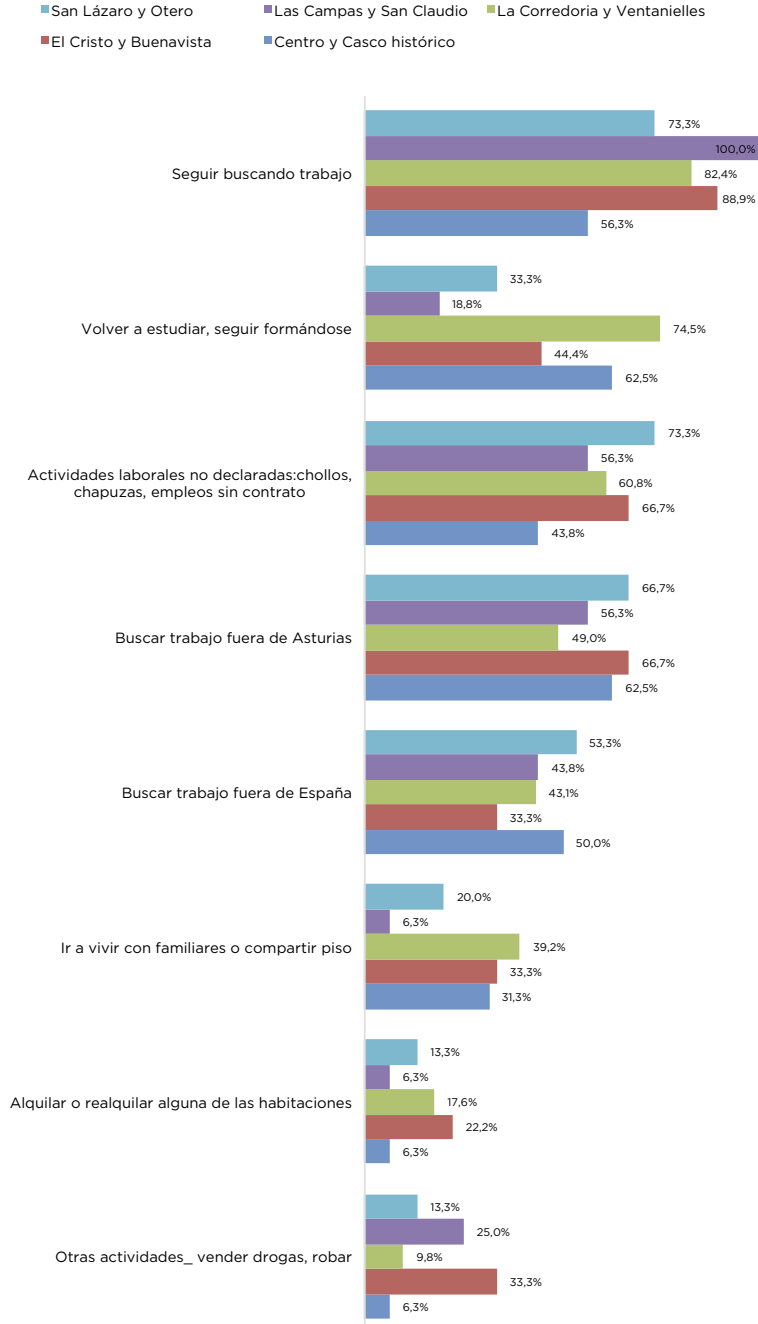


En el *Gráfico 11* se puede observar que el porcentaje de participantes empadronados en cada uno de ellos responde de forma diferente a las acciones para mejorar la situación económica, aunque únicamente existen diferencias estadísticamente significativas³⁴ en “Volver a estudiar” ($p>0.05$).

Llama la atención que únicamente los jóvenes del Centro y Casco Urbano sean los que en mayor porcentaje afirma que “volverían a estudiar” (62,5%) o “buscaría trabajo fuera de Asturias” (62,5%) si no mejora su situación económica, frente al resto de distritos urbanos en los que la elección más representativa es “seguir buscando trabajo tal y como lo están haciendo en este momento”.

³⁴ Se eliminan para el análisis la categoría de baja frecuencia “prostitución”.

Gráfico 11. ¿Qué estarías dispuesto a hacer para mejorar tu situación económica?
[ítem 37; submuestras según distritos urbanos del municipio, % de “sí”]



7.4 Tipos de convivencia

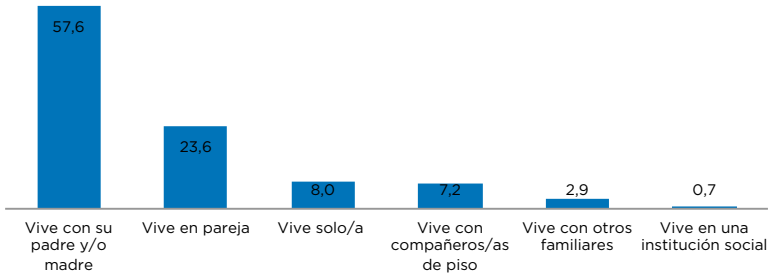
Se recogieron datos sobre la forma de convivencia de los jóvenes a estudio. Las maneras de cohabitar que nos manifestaron los participantes son:

- Vive con sus padres (sin hermanos): 25,4%
- Vive con sus padres y hermanos/as: 22,1%
- Vive en pareja: 11,2%
- Vive con su madre y hermanos/as: 8%
- Vive solo/a: 6,5%
- Vive en pareja con familia extensa: 6,2%
- Vive en pareja con hijos/as: 5,8%
- Vive con compañeros/as de piso dependiendo de sus progenitores: 3,6%
- Vive con familiares distintos a sus padres: 2,9%
- Vive con compañeros/as de piso independizado económicamente: 2,2%
- Vive con su familia y compañeros de piso: 1,4%
- Vive sola con sus hijos/as: 1,4%
- Vive con sus padres e hija/o: 1,1%
- Vive con sus padres y otros familiares dependientes: 1,1%
- Vive en un centro: 0,7%
- Vive con su expareja independizado/a económicamente: 0,4%

La gran cantidad de categorías y la baja frecuencia en alguna de ellas imposibilitan la comparación entre los grupos. Para paliar este inconveniente, se categorizaron las respuestas de los jóvenes en las siguientes 6 alternativas:

1. Vive solo/a (con o sin hijos)
2. Vive con su padre y/o madre (con o sin hermanos/as, con/sin otros familiares)
3. Vive con compañeros/as de piso (dependiendo o no de sus progenitores)
4. Vive en pareja (con o sin hijos)
5. Vive en un centro/ institución social
6. Vive con otros familiares distintos a sus padres

Gráfico 12. ¿Cómo cohabitan los jóvenes urbanos del municipio de Oviedo?



Más de la mitad de los jóvenes de 18 a 30 años encuestados viven en la vivienda de sus progenitores, un 57,6%; el porcentaje de unidades familiares jóvenes (conviviendo en pareja con o sin hijos) es de 23,6%; un 8,0% vive solo; un 7,2% con compañeros de piso; un 2,9 convive con otros familiares (abuelos, tíos...) y un 0,7 es usuario cohabitante de un centro.

En la comparación por distritos de la forma de convivencia de los jóvenes no se encuentran diferencias estadísticamente significativas³⁵ ($p>0.05$). Se encuentran ligeras diferencias porcentuales que se pueden observar en el *Gráfico 14*.

En relación a las diferencias de cohabitabilidad entre los jóvenes hombres y mujeres del municipio. Los hombres conviven con mayor frecuencia con sus padres, 69,9% de los hombres frente al 49,6% de las mujeres. El porcentaje de mujeres que viven en pareja o solas es mayor que el de los hombres. Son ellos los que cohabitan con compañeros de piso con mayor frecuencia que las mu-

³⁵ Se eliminan para el análisis las categorías de baja frecuencia "vive en una Institución social" y "vive con familiares distintos a sus padres"

jeros (10,5% hombres, 4,5% mujeres). En este caso, las diferencias encontradas entre ambas submuestras son estadísticamente significativas* ($p<0.05$).

Gráfico 13. Tipo de convivencia por sexo.

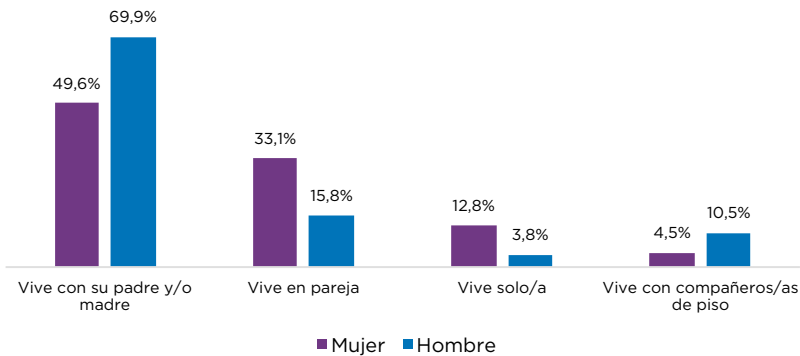
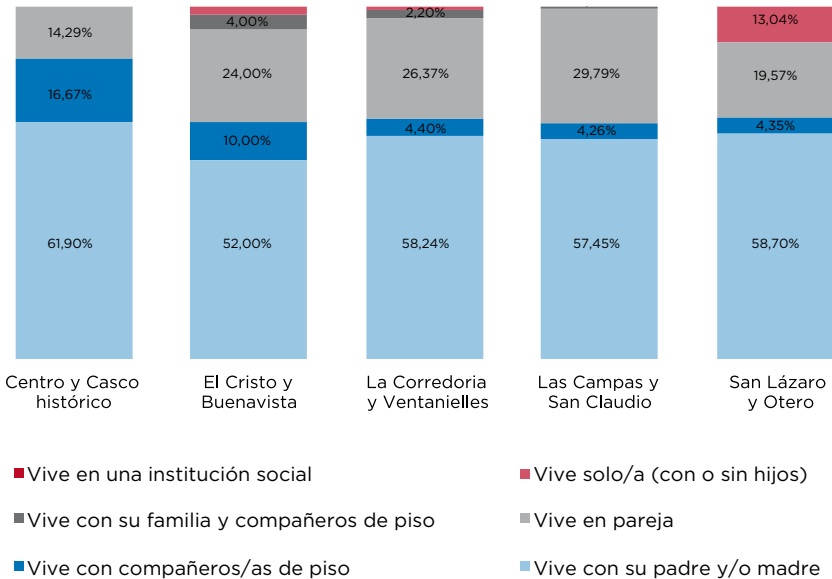


Gráfico 14. Cómo cohabitan los jóvenes en los distritos urbanos de Oviedo

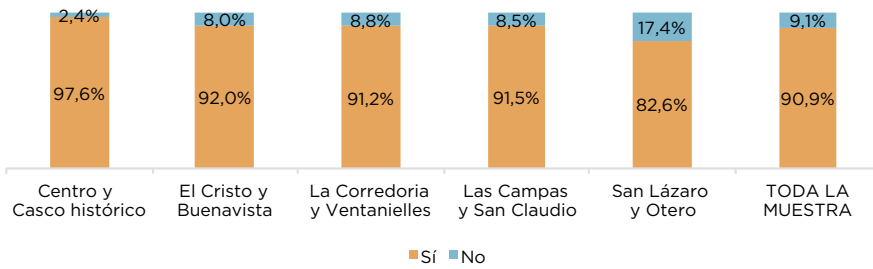


7.5 Participación social

7.5.1 Cambio social

Un 90,9% de nuestros jóvenes consideran que nuestra sociedad debería cambiar. No se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los distritos urbanos de nuestro municipio respecto a esta cuestión ($p>0.05$) y las diferencias porcentuales entre submuestras son pequeñas. Son los jóvenes del Centro y Casco histórico los que creen que es más necesario este cambio (97,62% de respuesta afirmativa). Los que consideran que no es necesario en mayor medida son los jóvenes de San Lázaro y Otero (17,39% de respuesta negativa).

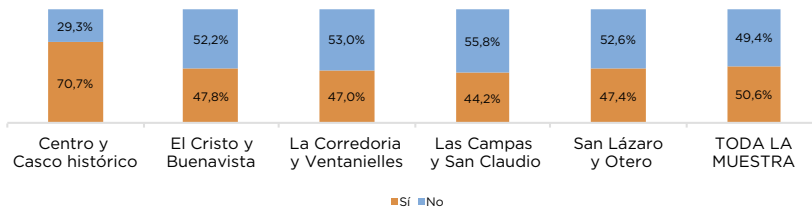
Gráfico 15. ¿En general, crees que la sociedad debería de cambiar? [Ítem 104]



7.5.2 Participación social

Participan en el cambio social un 50,6% de los participantes (asociacionismo, acciones individuales, campañas online de ONG, reciclado,...). Por distritos, la diferencia porcentual muestra que la juventud empadronada en el Centro y Casco histórico es la más participativa en el cambio social (70,73%), las diferencias no son estadísticamente significativas ($p>0.05$).

Gráfico 16. ¿Participas en este cambio? [Ítem 104]



7.5.3 Eliminar, cambiar, o mantener elementos legislativos y de funcionamiento del país

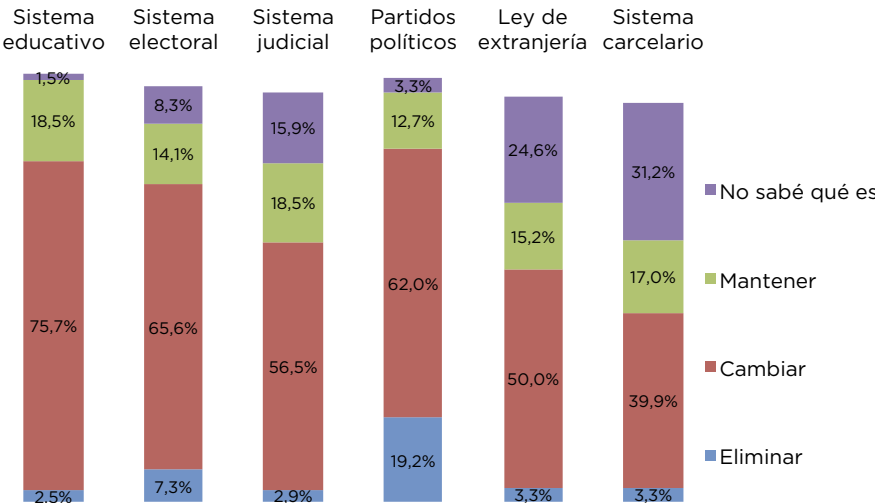
Se solicitó a los participantes que valorarán si habría que eliminar, cambiar, o mantener los siguientes elementos:

- Sistema educativo
- Sistema electoral
- Sistema judicial
- Partidos políticos
- Ley de extranjería
- Sistema carcelario

Además tuvieron la posibilidad de contestar “No sé qué es o en qué consiste” si así lo consideraron pertinente.

Se valora la necesidad de Cambiar los siguientes aspectos: Sistema Educativo (75,7%), Sistema Electoral (65,6%), partidos políticos (62,0%), Sistema Judicial (56,5%), Ley de Extranjería (50,0%), Sistema carcelario (39,86%). Un alto porcentaje opina que no sabe en qué consiste el Sistema carcelario (31,16%) y la Ley de Extranjería (24,64%) [Gráfico 17]

Gráfico 17. Elementos para eliminar, cambiar, o mantener [Ítem 106]



Se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas de los jóvenes de cada distrito urbano de Oviedo en la valoración que dan a los “partidos políticos” ($p=0.000$), en el resto de elementos aunque se pueden observar diferencias porcentuales [ver *Tabla 10*] no son diferencias relevantes desde el punto de vista estadístico.

Tabla 10. Elementos para eliminar, cambiar, o mantener [Ítem 106, por distritos]

		Centro y Casco histórico	El Cristo y Buenavista	La Corredoria y Ventanielles	Las Campas y San Claudio	San Lázaro y Otero
Sistema educativo	Eliminar	2,44%	2,08%	3,30%	2,13%	2,27%
	Cambiar	82,93%	75,00%	76,92%	72,34%	79,55%
	Mantener	12,20%	22,92%	18,68%	25,53%	13,64%
	No sabe qué es	2,44%	0,00%	1,10%	0,00%	4,55%
Sistema electoral	Eliminar	2,50%	4,17%	13,79%	4,55%	6,82%
	Cambiar	87,50%	77,08%	60,92%	65,91%	61,36%
	Mantener	5,00%	14,58%	12,64%	22,73%	20,45%
	No sabe qué es	5,00%	4,17%	12,64%	6,82%	11,36%
Sistema judicial	Eliminar	2,78%	2,08%	5,75%	2,27%	0,00%
	Cambiar	63,89%	58,33%	54,02%	65,91%	65,91%
	Mantener	16,67%	29,17%	14,94%	15,91%	25,00%
	No sabe qué es	16,67%	10,42%	25,29%	15,91%	9,09%
Partidos políticos*	Eliminar	15,00%	8,16%	31,11%	13,33%	20,45%
	Cambiar	80,00%	73,47%	55,56%	62,22%	56,82%
	Mantener	2,50%	16,33%	7,78%	24,44%	18,18%
	No sabe qué es	2,50%	2,04%	5,56%	0,00%	4,55%

		Centro y Casco histórico	El Cristo y Buenavista	La Corredoria y Ventanielles	Las Campas y San Claudio	San Lázaro y Otero
Ley de extranjería	Eliminar	2,63%	2,27%	3,41%	4,55%	4,65%
	Cambiar	50,00%	52,27%	47,73%	65,91%	58,14%
	Mantener	15,79%	27,27%	13,64%	11,36%	16,28%
	No sabe qué es	31,58%	18,18%	35,23%	18,18%	20,93%
Sistema carcelario	Eliminar	2,94%	2,27%	1,16%	11,36%	2,27%
	Cambiar	44,12%	36,36%	44,19%	40,91%	52,27%
	Mantener	11,76%	18,18%	18,60%	18,18%	25,00%
	No sabe qué es	41,18%	43,18%	36,05%	29,55%	20,45%

*p=0.000

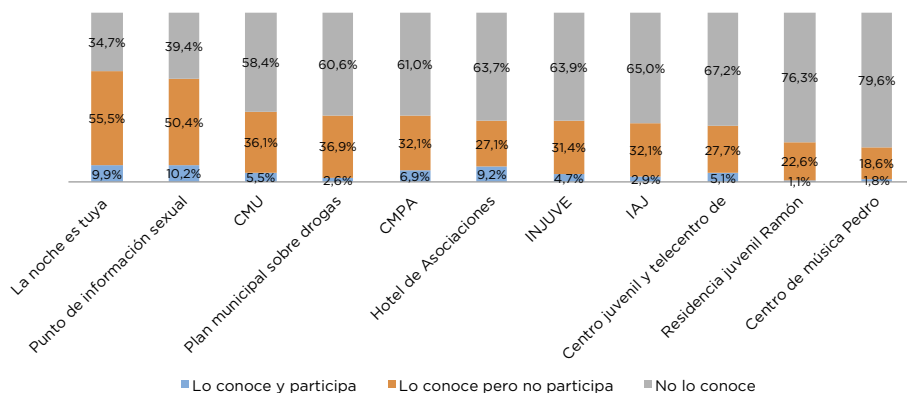
7.6 Conocimiento sobre los recursos juveniles del municipio

El porcentaje de jóvenes a estudio que conoce los recursos juveniles del municipio, independientemente de su participación o no en ellos, es variable. Los recursos más conocidos son “La noche es tuya” (un 65,3% de los jóvenes manifiestan conocerlo) y el Punto de información sexual de la Ería (un 60,6%).

El resto de recursos son conocidos por menos de la mitad de los participantes [recursos juveniles en el concejo de Oviedo, % de jóvenes que manifiestan conocerlos independientemente de su participación en ellos]: Conseyu de la Moceda- CMU (41,6%), Plan municipal sobre drogas (39,4%), CMPA (39,1%), Hotel de Asociaciones Santullano (36,3%), Instituto de la Juventud-INJUVE (36,1%), Instituto Asturiano de la Juventud- IAJ (35,0%), Centro juvenil y telecentro de la Corredoria (32,9%), Residencia juvenil Ramón Menéndez Pidal- Albergue del Cristo (23,7%), y, Centro de música Pedro Bastarrica- San Lázaro (20,4%).

En el *Gráfico 18* se observan los diferentes recursos municipales y el porcentaje de jóvenes que conocen y participan en ellos, conocen pero no participan de sus actividades y los que no los conocen. Destaca la baja participación de la juventud en los recursos municipales diseñados para ellos y para ellas.

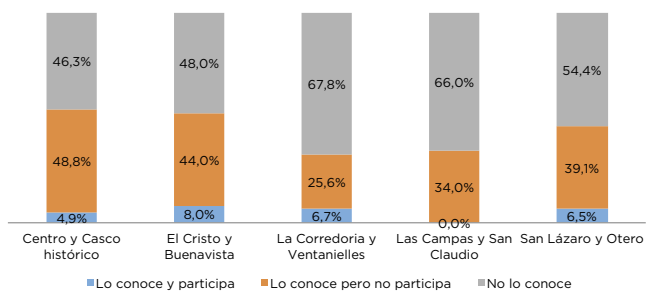
Gráfico 18. Conocimiento de los recursos juveniles del municipio [ítem 117]



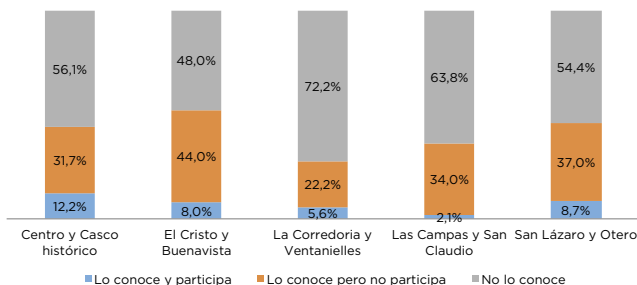
Por distritos se encuentran diferencias en los porcentajes de conocimiento (con o sin participación) y desconocimiento de los recursos municipales entre la juventud de Oviedo. Sin embargo, las diferencias son estadísticamente significativas en Plan municipal sobre drogas, Instituto Asturiano de la Juventud, y Punto información sexual- Centro de salud de la Ería ($p < 0.005$ en todos los casos).

Gráfico 19. Conocimiento de los recursos juveniles del municipio [ítem 117, por distritos]

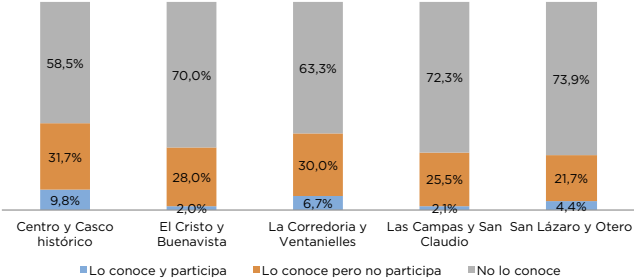
CMU - Conseyu de la Mocedá d'Uviéu



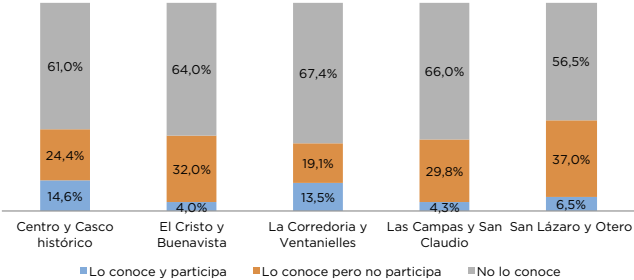
CMPA - Conseyu de la Mocedá del Principáu d'Asturies



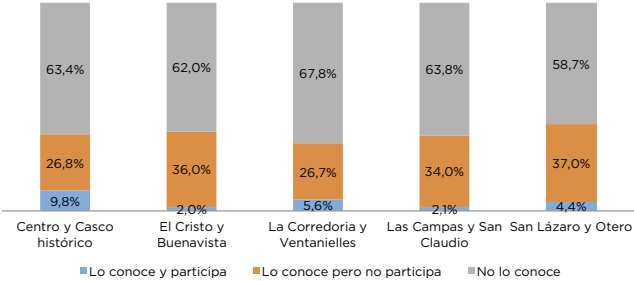
Centro Juvenil y Telecentro de La Corredoria



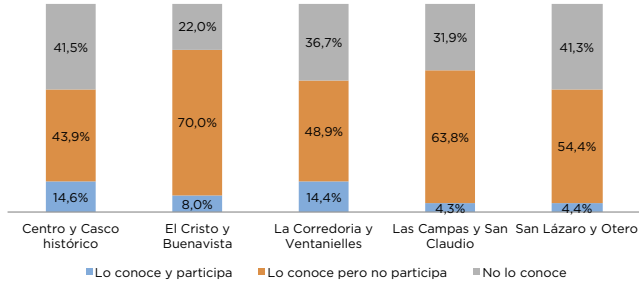
Hotel de Asociaciones Santullano



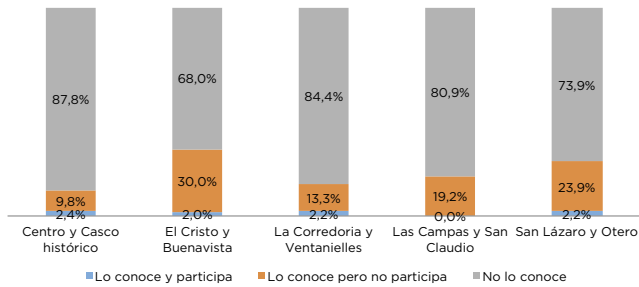
Oficina de Información Juvenil de Oviedo



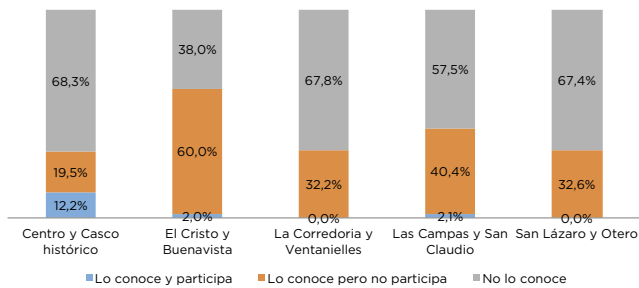
La Noche es Tuya - Ocio Juvenil

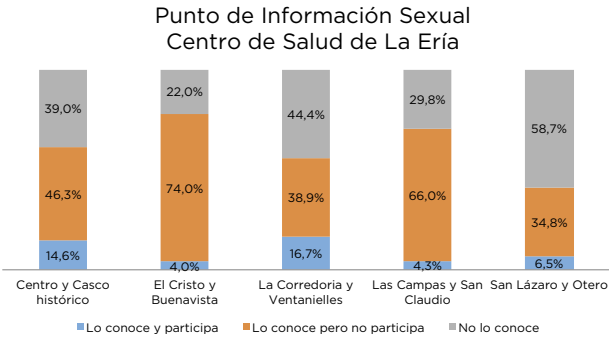
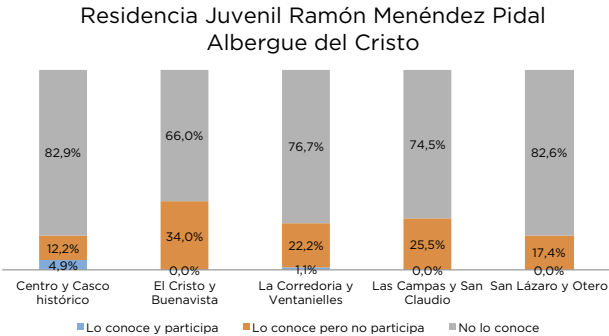
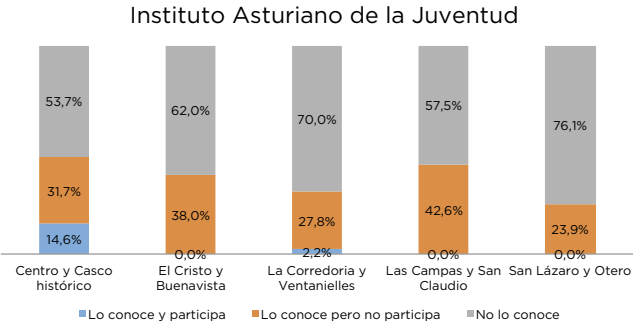


Centro de Música Joven Pedro Bastarrica



Plan Municipal sobre Drogas de Oviedo





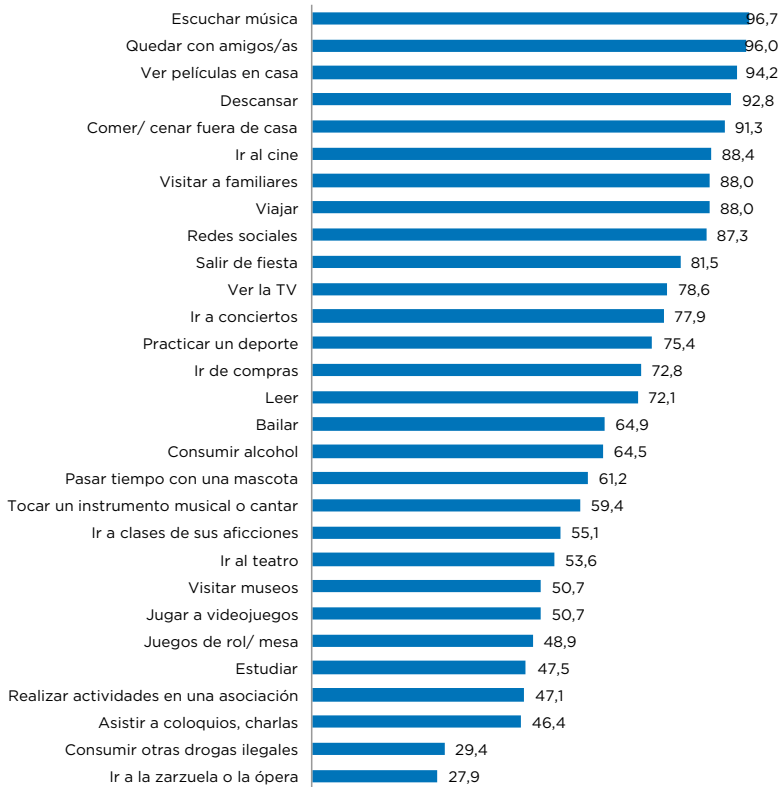
7.7 Actividades de ocio preferidas

Se solicitó a los jóvenes urbanos del municipio que dieran respuesta a las variables dicotómicas (me gusta/ no me gusta) en referencia a un listado de 29 actividades de ocio:

Las actividades de ocio que más gustan a los jóvenes participantes son *Escuchar música* (96,7%), *Quedar con amigos/as* (96,0%), *Ver películas en casa* (94,2%), *Descansar* (92,8%) y *Comer/ cenar fuera de casa* (91,3%).

En el polo opuesto, encontramos que de las actividades de ocio propuestas a la juventud urbana del municipio, las que tienen un menor porcentaje de “me gusta” son: Realizar actividades en una asociación (47,1%), Asistir a coloquios, charlas (46,4%), Consumir drogas ilegales (29,4%), e, Ir a la zarzuela o la ópera (27,9%).

Gráfico 20. Actividades de ocio. % de “me gusta” [ítem 126]



Se encuentran diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) en la preferencia de los siguientes tipos de ocio entre los distritos urbanos de nuestro municipio: Ver la TV, ir a la zarzuela o la ópera, ir al teatro, bailar, salir de fiesta, jugar a videojuegos, y juegos de rol/ mesa.

Tabla 11. Actividades de ocio por distritos. % de “me gusta” [ítem 126]

	Centro y Casco histórico	El Cristo y Buenavista	La Corredoria y Ventanielles	Las Campas y San Claudio	San Lázaro y Otero
Quedar con amigos/as	100,0%	98,0%	98,9%	97,8%	97,7%
Escuchar música	97,6%	98,0%	100,0%	100,0%	97,8%
Salir de fiesta*	97,6%	74,0%	81,6%	76,1%	93,3%
Ver películas en casa	97,6%	98,0%	95,5%	95,7%	93,3%
Comer/ cenar fuera de casa	97,6%	88,0%	92,1%	95,7%	93,3%
Ir al cine	95,1%	96,0%	87,5%	82,6%	93,3%
Viajar	95,1%	92,0%	88,6%	87,0%	88,9%
Visitar a familiares	90,0%	92,0%	85,4%	95,7%	91,1%
Pasar tiempo con una mascota	86,2%	68,2%	84,7%	62,5%	70,0%
Redes sociales	85,4%	82,0%	90,9%	91,3%	95,6%
Practicar un deporte	85,4%	74,0%	71,9%	82,6%	75,6%
Bailar*	80,5%	68,0%	67,0%	47,8%	68,9%
Ver la TV*	78,0%	64,0%	82,6%	93,5%	86,7%
Consumir alcohol	78,0%	64,0%	55,7%	67,4%	75,6%
Leer	73,2%	66,0%	78,2%	80,4%	70,5%
Ir de compras	68,3%	62,0%	76,1%	84,8%	80,0%
Ir al teatro*	67,5%	66,0%	54,7%	39,1%	53,5%
Jugar a videojuegos*	63,4%	50,0%	58,0%	32,6%	51,1%
Ir a clases de sus aficiones	61,0%	62,0%	49,4%	58,7%	56,8%
Estudiar	58,5%	38,0%	53,4%	47,8%	42,2%
Juegos de rol/ mesa*	53,7%	52,0%	61,4%	26,1%	46,7%
Ir a la zarzuela o la ópera*	35,9%	51,0%	19,5%	17,4%	29,5%
Consumir otras drogas ilegales	22,5%	30,0%	25,3%	33,3%	45,5%

* $p < 0.05$

7.8 Expectativas futuras: vivienda, laborales y familia

En el ítem 130 de la encuesta del estudio, se les pide a los participantes que indiquen cómo les gustaría que fuera su vida de aquí a 3 años en cuanto a trabajo, vivienda y familia. La variable es de campo abierto de manera que los y las jóvenes podían expresar sus deseos futuros sin enmarcarlos en ningún tipo de categoría cerrada que pudiera dirigir su respuesta.

En dicho ítem hubo una amplia variabilidad de respuestas que dificultaría la comparación de los grupos según la zona de empadronamiento, es por ello que para el análisis estadístico y para la presentación de resultados fueron seleccionadas las categorías de respuesta de mayor frecuencia de aparición.

7.8.1 Expectativas de vivienda

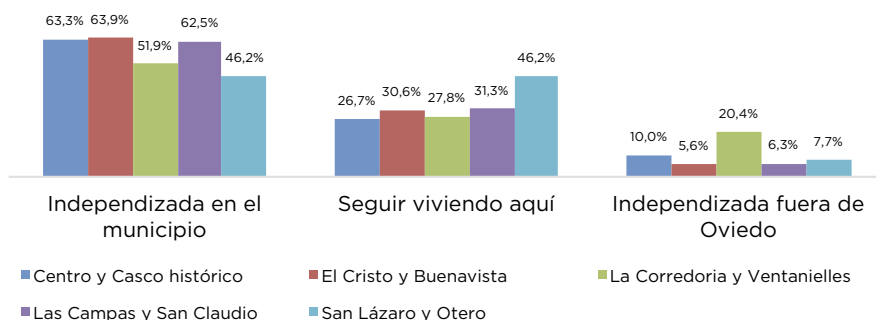
Respecto a las expectativas de vivienda, los y las jóvenes urbanos del municipio contestan con mayor frecuencia las siguientes opciones:

- Seguir viviendo aquí (en Oviedo, y en la situación actual)
- Independizada en el municipio
- Independizada fuera de Oviedo (en España o en el extranjero)³⁶.

Un 57,30% del total de la muestra espera estar independizada en el municipio de Oviedo, un 31,46% desea seguir viviendo aquí y a un 11,24% le gustaría estar independizada fuera de Oviedo (en España o en el extranjero).

Por distritos, donde las diferencias no son estadísticamente significativas ($p > 0.005$), la tendencia a preferir una vivienda en el municipio es generalizada, siendo los jóvenes de La Corredoria y Ventanielles los que en mayor porcentaje (20,4%) desearía irse a vivir fuera de Oviedo.

Gráfico 21. Expectativas de vivienda [ítem 130, por distritos]



³⁶ Se aúnan las respuestas *Independizada en otra ciudad de España* e *Independizada en el extranjero*.

7.8.2 Expectativas laborales

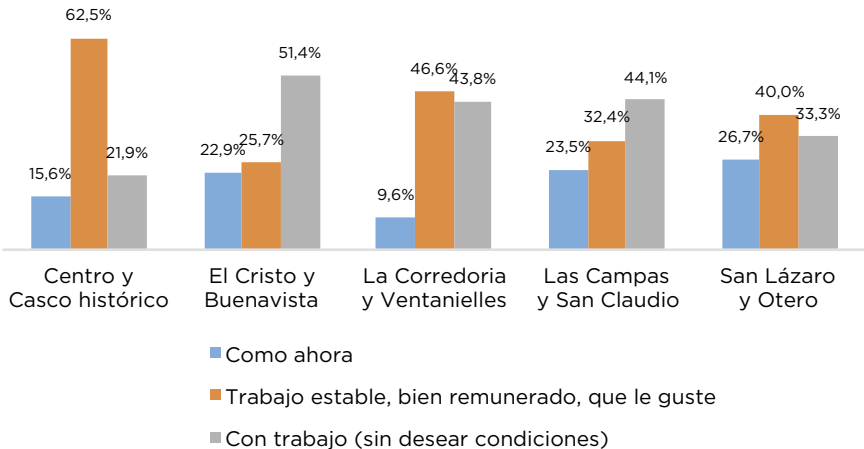
Las opciones de respuesta relacionadas con las expectativas laborales para dentro de 3 años más frecuentes fueron:

- Como ahora
- Trabajo estable, bien remunerado, que le guste
- Con trabajo (sin desear condiciones)

La muestra general de la juventud del municipio encuestada nos indica en un 42,1% que desearía un trabajo estable, bien remunerado y que le guste para dentro de 3 años. Un porcentaje similar (40,3%) espera contar con trabajo (sin desear condiciones) y a un 17,6% le gustaría un futuro sin cambios laborales (*como ahora*).

Entre los distritos urbanos del municipio encontramos diferencias estadísticamente significativas ($p > 0.05$) en el deseo futuro relacionado con la vida laboral. La calidad del empleo es más deseada en distritos como el Centro y Casco histórico (62,5%) y en La Corredoria y Ventanielles (46,6%). Y el deseo de tener un trabajo independientemente de las condiciones del mismo, ronda en torno al 50% de los jóvenes de todos los distritos urbanos (ver *Gráfico 22*), a excepción del Centro y Casco histórico en el que el 21,9% de los empadronados de 18 a 30 años desearía trabajar sin pensar en la calidad del empleo.

Gráfico 22. Expectativas de trabajo [ítem 130, por distritos]



7.8.3 Expectativas de familia

En relación a los deseos relacionados con las relaciones familiares futuras, el deseo de la mayoría de los jóvenes urbanos del municipio es quedarse *como ahora* con un 79,7% de respuesta. Un 13,8% le gustaría verse *con familia propia (con pareja, con hijos,...)* y un 6,5% responden acorde a sus necesidades personales tales como *mejorar relación con su familia y vivir junto a su familia* (jóvenes que no viven con sus hijos, inmigrantes...). En el análisis de la muestra no encontramos diferencias en las respuestas por distritos ($p > 0.05$).

RESULTADOS INTEGRACIÓN Y EXCLUSIÓN SOCIAL



8. RESULTADOS 30 INDICADORES DE INTEGRACIÓN-EXCLUSIÓN

Gráfico 23. Resumen 30 ejes exclusión (% muestra total y por grupos de edad)

EJE	Nº	INDICADORES	% MUESTRA TOTAL	% GRUPOS DE EDAD	
Económico	Empleo	1 Tiene un trabajo de exclusión	11,2	18-24	10,4
				25-30	12,1
		2 Tiene un trabajo precario	22,8	18-24	19,4
				25-30	26,5
		3 Vive en un hogar con baja ocupación	15,0	18-24	14,8
				25-30	15,3
		4 Ni estudia ni trabaja	17,7	18-24	21,7
				25-30	16,0
	5 Está en paro en el último tramo o no ha accedido nunca a empleo en primero.		24,3	18-24	35,4
				25-30	12,1
Participación y condiciones de vida	Ingresos	6 Vive en el umbral de pobreza severa	5,0	18-24	5,2
				25-30	4,9
		7 No puede participar en gastos de la vivienda por motivos económicos.	20,5	25-30	20,5
	Carencia material	8 Está en situación de carencia material severa	28,3	18-24	24,3
				25-30	32,6
	Participación social	9 No conoce ninguno de los recursos juveniles del municipio	15,9	18-24	18,1
				25-30	13,6
		10 No participa en las actividades culturales del municipio	11,5	18-24	10,5
				25-30	12,5
		11 Ha tenido que reducir el ocio por motivos económicos	48,9	18-24	49,7
				25-30	48,1
Participación política	12 No tiene derecho a voto		5,8	18-24	6,3
				25-30	5,3
	13 No participa en las elecciones ni pertenece a ninguna entidad ciudadana		20,3	18-24	18,1
				25-30	22,7

EJE		Nº	INDICADORES	% MUESTRA TOTAL	% GRUPOS DE EDAD	
Participación y condiciones de vida	Vivienda	14	Tenencia de la vivienda en precario (ocupación)	0,0	18-24	0,0
					25-30	0,0
		15	Vive en una institución	1,1	18-24	0,7
					25-30	1,5
		16	Hacinamiento grave	4,4	18-24	4,2
					25-30	4,6
		17	Entorno muy degradado	2,6	18-24	2,8
					25-30	2,4
	Salud	18	No tiene cobertura sanitaria	1,8	18-24	0,7
					25-30	3,0
		19	No ha pedido costear los medicamentos que ha necesitado	27,6	18-24	26,3
					25-30	28,9
		20	Ha tenido problemas de Salud Mental	26,5	18-24	23,8
					25-30	29,5
		21	Ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos	14,2	18-24	14,7
					25-30	13,7
	Educación	22	No ha completado la Educación Obligatoria (graduación en ESO)	8,4	18-24	7,0
					25-30	9,9
		23	No sabe leer ni escribir	0,0	18-24	0,0
					25-30	0,0
		24	Presenta analfabetismo funcional (eliminando compras on-line)	4,0	18-24	5,6
					25-30	2,3
		25	No puede estudiar por motivos económicos	20,7	18-24	20,3
					25-30	21,2
		26	No puede estudiar por su itinerario formativo	8,0	18-24	11,2
					25-30	4,5

EJE		Nº	INDICADORES	% MUESTRA TOTAL	% GRUPOS DE EDAD	
Relaciones sociales y auto-percepción	Apoyo y aislamiento social	27	No se ha sentido apoyado ante problemas que haya tenido (NUNCA+CASI NUNCA)	5,1	18-24	6,9
					25-30	3,0
		28	Tiene muy mala relación con las personas del hogar	2,5	18-24	2,8
					25-30	2,3
		29	Tiene muy mala relación con las personas del entorno	0,0	18-24	0,0
					25-30	0,0
	Motivación	30	Falta de satisfacción general	21,0	18-24	20,8
					25-30	21,2

9. EJES DE INTEGRACIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL. DESCRIPTIVOS

Como se ha expuesto en el Apartado 6.1.1. del presente documento (Consideraciones generales para la definición de las variables a estudio) se analizan los datos recogidos en el estudio con el objetivo conocer los porcentajes de jóvenes enmarcados en cada uno de los 30 ejes (*Tabla 6*), a partir de los cuales conoceremos su situación dentro de la línea Integración plena a Exclusión severa.

Para el agrupamiento de los y las jóvenes en cada una de las categorías se asigna 1 punto por cada uno de los 30 ejes a los que pertenece. Según el número de ejes a los que se pertenezca, se realizan los siguientes grupos:

- Jóvenes en Integración plena (0 a 1 puntos)
- Jóvenes en Integración precaria (2 a 5 puntos)
- Jóvenes en Exclusión moderada (6 a 10 puntos)
- Jóvenes en Exclusión severa (igual o más de 11 puntos)

9.1 Eje económico

9.1.1 Dimensión empleo

9.1.1.1 Indicador 1: Tiene un empleo en exclusión³⁷

Consideramos que un o una joven tiene un trabajo en exclusión cuando carece de un empleo regular con cotización a la seguridad social, sea por cuenta propia o ajena.

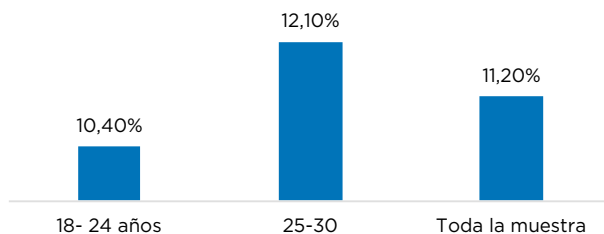
Para ello se analizaron los siguientes ítems:

- Ítem 42 B- Jóvenes que trabajaron sin contrato la semana pasada
- Ítem 44.9-Tiene una empresa pero aún no paga Autónomos.

³⁷ Indicadores de Calidad de Vida. Dimensión 2: Trabajo. Instituto Nacional de Estadística, 2008

Tras el análisis de estas dos variables se encuentra que un 11,20% del total de la muestra tiene un trabajo en exclusión, siendo el grupo de edad de 25 a 30 años el que registra mayor porcentaje de esta tipo de empleo, con un 12,1% frente al 10,4% de la juventud del grupo de 18 a 24 años.

Gráfico 24. Indicador 1. Jóvenes con empleo en exclusión

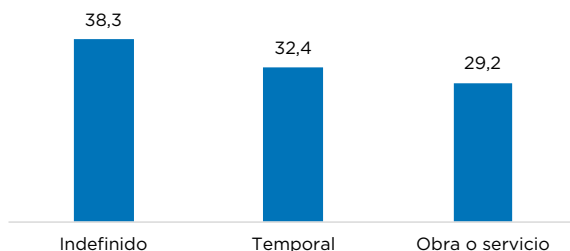


9.1.1.2 Indicador 2: Tiene un empleo precario³⁸

Siguiendo a Gamero y Renera (2015), se considera que la juventud tiene un empleo precario cuando, tomando como referencia la última semana, la persona está trabajando con un contrato temporal, parcial o por horas (Ítems 44-45)

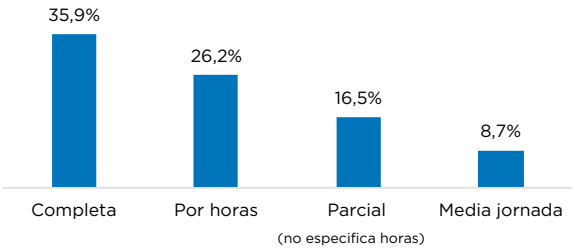
Entre los y las jóvenes con contrato laboral firmado de nuestro municipio, un 61,6% son de tipo temporal o de obra y servicio. Además, el tipo de jornada completa (40 horas/semana) sólo es firmada por el 35,9% de nuestros y nuestras jóvenes con empleo.

Gráfico 25. Tipos de contratos laborales de los jóvenes del municipio (jóvenes con empleo).



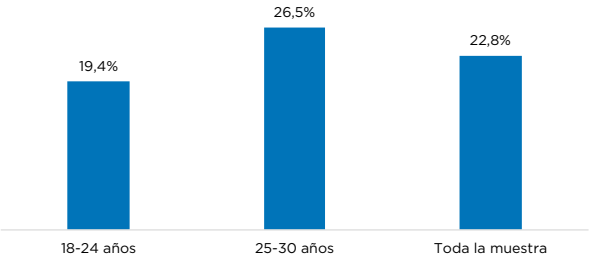
³⁸ Gamero Requena, J. De la noción del empleo precario al concepto de trabajo decente. Revista Derecho y Sociedad. 2015.

Gráfico 26. Tipo de jornadas laborales de la juventud del municipio (jóvenes con empleo).



Teniendo en cuenta estos datos, el porcentaje de chicos y chicas de nuestro municipio que se enmarcan en el indicador 2 (tiene un empleo precario) es del 22,8%. Se encuentra un mayor número de jóvenes entre 25 y 30 años con empleo precario (26,5% frente al 19,4 del grupo de 18 a 24 años).

Gráfico 27. Indicador 2. Jóvenes con empleo precario



9.1.1.3 Indicador 3: Vive en un hogar con baja ocupación³⁹

Tal y como se realiza en el cálculo de la tasa AROPE, se considera un hogar con baja ocupación laboral aquel en el que las personas en edad de trabajar de edades comprendidas entre los 18 a 59 años lo hicieron menos del 20% de su potencial total de trabajo en el año anterior al de la entrevista (periodo de referencia de los ingresos).

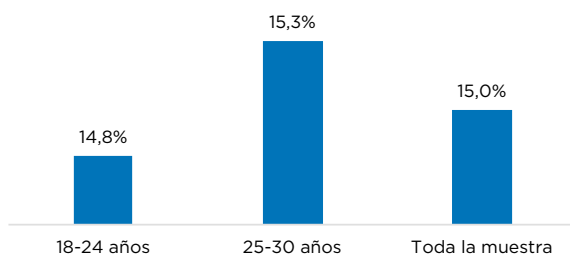
Para ello, se calcula el número de meses en los que los miembros del hogar han estado trabajando durante el año de referencia, y por otra parte el total de meses en los que teóricamente esos mismos miembros podrían haber trabajado y en el que ninguno de los miembros de la vivienda trabaja (Item 55).

³⁹ Tasa AROPE

En el total de la muestra analizada, se encuentra que un 15,0% vive en un hogar de baja ocupación.

Aunque la diferencia porcentual es muy pequeña son los y las jóvenes del grupo de mayor edad (25-30 años) las que presentan mayor incidencia en este eje, con un 15,3% frente al 14,8% de los más jóvenes.

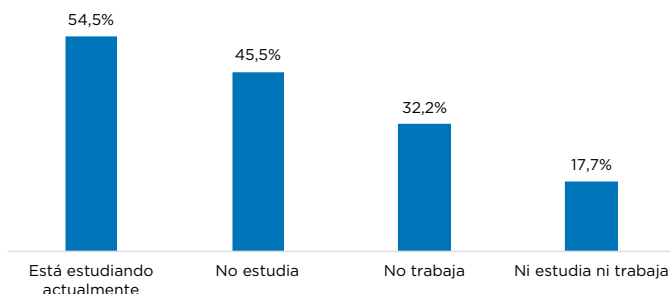
Gráfico 28. Indicador 3. Jóvenes residentes en hogares con baja ocupación



9.1.1.4 Indicador 4: *Ni estudia ni trabaja*

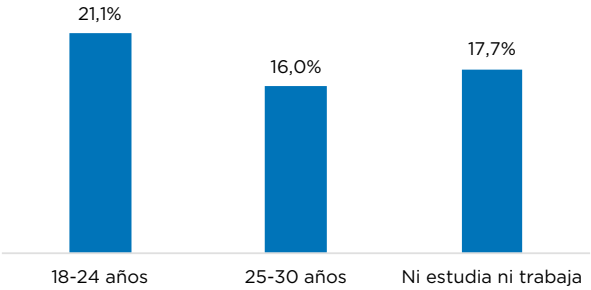
Para el conteo de los jóvenes que ni estudian ni trabajan se tomaron en cuenta las respuestas a los ítems de la encuesta 14 y 42: Actualmente no está estudiando [ítem 14] y no ha trabajado en el último año [ítem 42].

Gráfico 29. Situación de la juventud



En porcentaje de jóvenes “ni-ni” de nuestro municipio se sitúa en un 17,7%, siendo las chicas y chicos de menor edad los que se encuentran en esta situación en mayor medida (un 21,1% de la juventud entre 18 y 24 años, frente al 16,0% de los mayores).

Gráfico 30. Indicador 4. Ni estudia ni trabaja



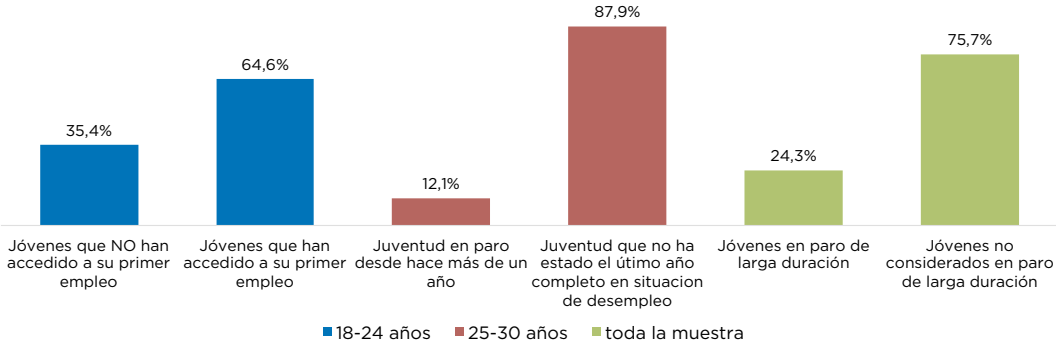
9.1.1.5 Indicador 5: Paro de larga duración

Para el cálculo de este indicador, y teniendo en cuenta que los jóvenes del primer tramo de edad en su mayoría siguen estudiando, se considera estar en situación de paro de larga duración:

- Grupo de 18-24 años: Jóvenes que no han trabajado nunca.
- Grupo de 25-30 años: Jóvenes en el paro desde hace más de un año.

En el conteo de los y la jóvenes del municipio, encontramos que un 24,3% de la muestra total se encuentran en esta situación. Un 12,1% de la juventud de entre 25-y 30 años se encuentra en paro desde hace más de un año. Entre los más jóvenes, un 35,4% no ha accedido a su primer empleo.

Gráfico 31. Indicador 5. Paro larga duración (25-30 años)



9.1.2 Dimensión Ingresos

9.1.2.1 Indicador 6: Vive en el umbral de pobreza severa ^{40,41,42}

Siguiendo las directrices de la EAPN³⁹ (Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social), se considera que nuestros y nuestras jóvenes viven en el umbral de la pobreza severa cuando viven en hogares cuya renta es inferior al 30% de la mediana de ingresos por unidad de consumo, es decir, el umbral de pobreza severa se establece en la mitad del valor del umbral de riesgo de pobreza.

Para ello se ha consultado la Encuesta de Condiciones de Vida del año 2015⁴⁰. Según la información que proporciona, para el cálculo de este eje se considera que el valor del umbral de pobreza relativa de un hogar en el que vive una sola persona con ingresos anuales menores a 8.011,00.-€ (60%) y menores a 4.005,50.-€ anuales (30%) para considerarlo pobreza severa

Como encontramos que la convivencia de nuestros y nuestras jóvenes es variada se ha de realizar el cálculo teniendo en cuenta el número de habitantes de la vivienda. Para ello (cálculo del número de unidades de consumo⁴¹) se utiliza la escala de la OCDE modificada, que concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años

Se han utilizado los ítems 84 y 85 de la encuesta para el cálculo del presente indicador, encontrándose un 5,0% de jóvenes del Oviedo urbano viviendo en el umbral de pobreza severa. Apenas encontramos diferencias porcentuales por grupos de edad. Un 5,2% del grupo de entre 18 a 24 años y un 4,9% de los de entre 24 y 30 años viven en dichas condiciones.

Se presenta en los *Gráfico 32, 33 y 34* el porcentaje de jóvenes que vive en situación de pobreza relativa y severa, tanto en el conjunto de la muestra a estudio como por grupos de edad.

⁴⁰ European Anti Poverty Network – EAPN (Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social) <http://www.eapn.es/dp.php?id=3>.

⁴¹ http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&cc=INESeccion_C&cid=1259925455948&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout

⁴² http://www.ine.es/ss/Satellite?c=INESeccion_C&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&cid=1259925432454&L=0

Gráfico 32. Jóvenes que viven en situación de pobreza severa y relativa (toda la muestra)

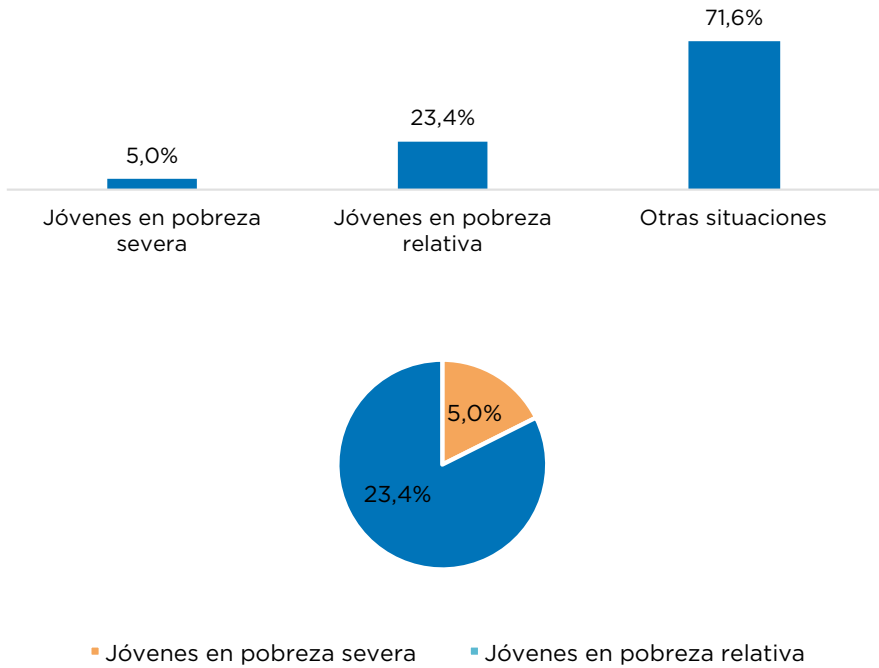


Gráfico 33. Jóvenes que viven en situación de pobreza severa y relativa (18-24 años)

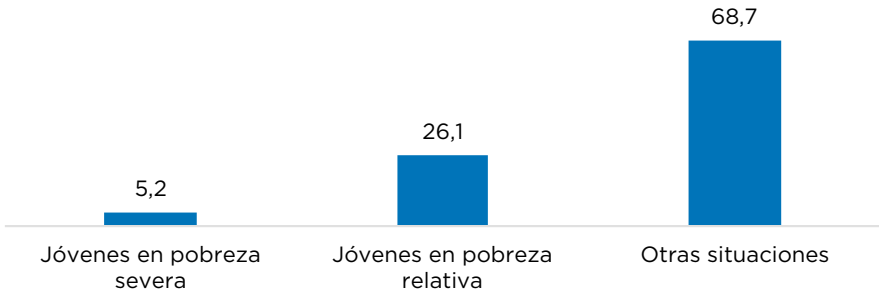


Gráfico 34. Jóvenes que viven en situación de pobreza severa y relativa (25-30 años)



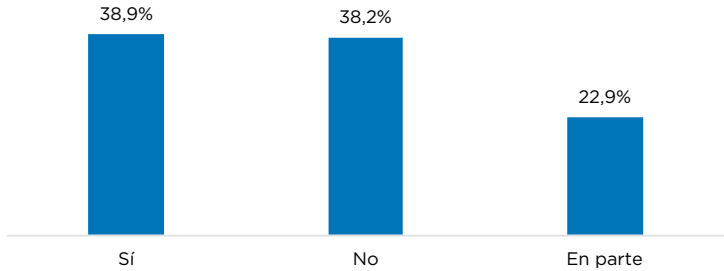
9.1.2.2 Indicador 7: No puede participar en los gastos de la vivienda por motivos económicos

Para el cálculo del indicador 7 -aun siendo conscientes de que perderíamos una importante submuestra-, con el objetivo de no falsear ni aumentar de forma artificial el resultado del porcentaje de jóvenes que puntúan en el eje, se decidió tener en cuenta únicamente a los y las jóvenes urbanas del municipio del segundo tramo de edad (de 25 a 30 años). En el análisis descriptivo de los datos obtenidos, encontramos que un porcentaje elevado de los jóvenes del primer grupo de edad están formándose y no poseen suficiente capacidad adquisitiva para participar en los gastos de la vivienda.

Se utiliza para el conteo de este eje los ítems 75 y 76 de la encuesta. El primero referido a si participa o no en los gastos de la vivienda y el segundo las razones por las que no participa. Entre las razones que se encuentran para no colaborar en los gastos de la casa (campo abierto) se encontraron: No tiene ingresos, gastos asumidos por familiares, sin trabajo, sin dinero, está estudiando...).

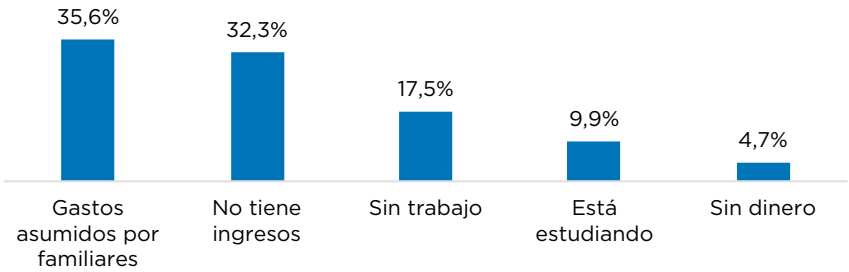
Un 38,2% de los y las jóvenes de 25 a 30 años manifiesta no participar en absoluto en los gastos de la vivienda.

Gráfico 35. Item 75. Participa, participa en parte o no participa en los gastos de la vivienda (grupo 25-30 años)



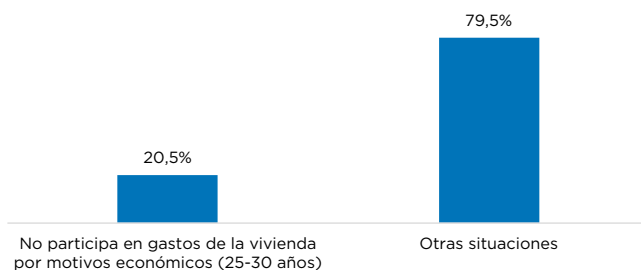
El grupo de jóvenes de 25 a 30 años que no participan en los gastos de la vivienda dan las siguientes razones para no participar (*Gráfico 36*): un 35,6% manifiesta que los gastos del hogar son asumidos por sus familiares y un 9,9% no colaboran en los gastos porque están estudiando.

Gráfico 36. Causas por las que no participan en los gastos de la vivienda



Para el cálculo del eje 7 se toma en cuenta el porcentaje de jóvenes de 25 a 30 años que no participan en los gastos de su hogar por los siguientes motivos: No tener ingresos (32,3%), sin trabajo (17,5%), sin dinero (4,7). El resultado final es un 20,5% de jóvenes que puntuarían 1 en el presente eje de la dimensión Integración plena a Exclusión severa.

Gráfico 37. Indicador 7. Jóvenes que no pueden participar en los gastos de la vivienda por motivos económicos (25-30 años)



9.1.3 Dimensión Carencia Material

9.1.3.1 Indicador 8: *Está en situación de carencia material severa* ⁴³

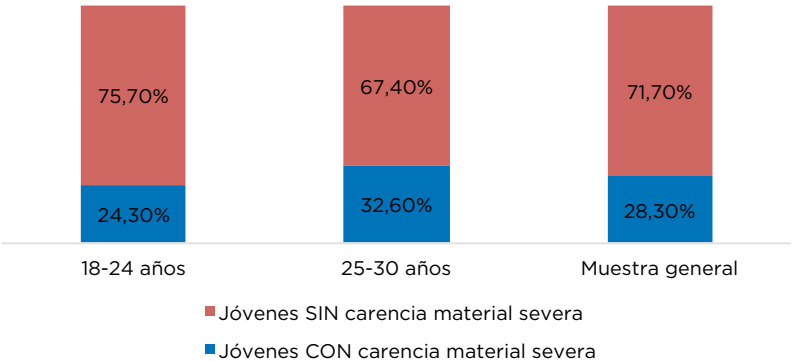
Siguiendo la tasa AROPE, se ha considerado carencia material severa a la proporción de la población que vive en hogares que carecen al menos de cuatro de los nueve conceptos considerados en la actualidad como necesidades materiales y que se presentan en el ítem 72 de la encuesta del estudio:

1. No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
2. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
3. No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
4. No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (de 650 euros).
5. Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
6. No puede permitirse disponer de un automóvil.

⁴³ Tasa AROPE.

- 7. No puede permitirse disponer de teléfono.
- 8. No puede permitirse disponer de un televisor.
- 9. No puede permitirse disponer de una lavadora.

Gráfico 38. Indicador 8. Jóvenes en situación de carencia severa material



Un 28,3% de los chicos y chicas del municipio están en situación de carencia material severa. Los y las jóvenes del grupo de edad entre 25 y 30 años se encuentran en mayor porcentaje en esta situación (32,6% frente al 24,3% del grupo de menos edad).

9.2 Eje de participación y condiciones de vida

9.2.1 Dimensión Participación Social

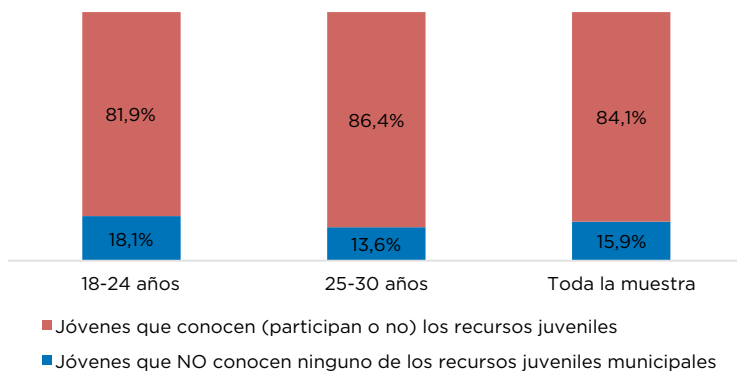
9.2.1.1 *Indicador 9: No conoce ninguno de los recursos juveniles del municipio*

Pertenece a este indicador 9, la juventud urbana del municipio que no conoce ninguno de los recursos juveniles del municipio que hemos señalado en el ítem 117 de la encuesta: Conseyu de la Mocedá d’Uvieu, Conseyu de la Mocedá del Principáu d’Asturies, Centro Juvenil y Telecentro de la Corredoria, Hotel de

Asociaciones Santullano, oficina de Información Juvenil de Oviedo, La Noche es tuya-Ocio Juvenil Oviedo, Centro de Música Joven Pedro Bastarrica, Plan Municipal sobre drogas, Instituto Asturiano de la Juventud, Residencia Juvenil Ramón Menéndez Pidal-Albergue Juvenil del Cristo y Punto de Información sexual- Centro de salud La Ería. (Item 117)

Los resultados nos dicen que porcentualmente hay diferencia entre los grupos de edad: un 18,1% de las y los jóvenes de entre 18 y 24 años no conoce ninguno de los recursos juveniles municipales, frente al 13,6% del grupo de 25-30 años. En el total de la muestra, un 15,9% manifiesta su desconocimiento de dichos recursos municipales.

Gráfico 39. Indicador 9. Conocimiento de los recursos juveniles municipales

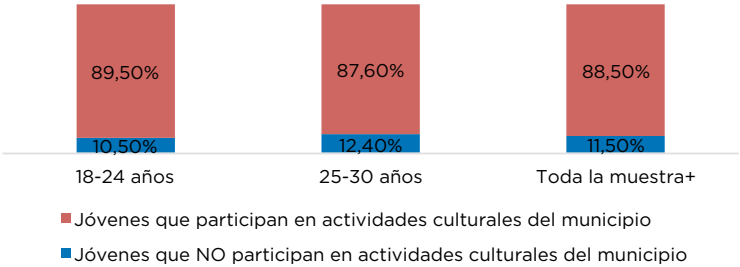


9.2.1.2 Indicador 10: No participa en las actividades culturales del municipio

Se considera que una persona no participa en las actividades culturales del municipio cuando se marca que “no realiza” las siguientes actividades en el ítem 126: ir al cine, realizar actividades en una asociación, asiste a coloquios, charlas, ir a conciertos, visitar a museos, o ir al teatro.

El 11,5% de la juventud analizada no participa en las actividades culturales del municipio de Oviedo (un 10,5% en el grupo de 18-24 años y un 12,4% en el grupo de 25 a 30 años).

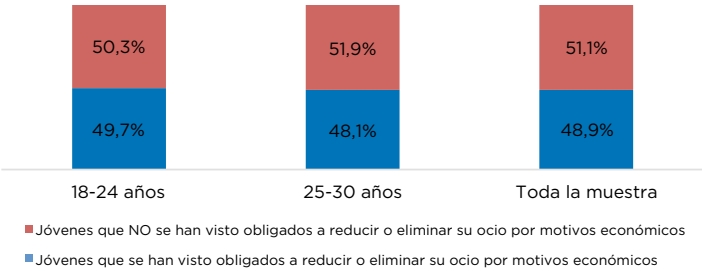
Gráfico 40. Indicador 10. Juventud que no participa en las actividades culturales del municipio



9.2.1.3 Indicador 11: Ha tenido que reducir el ocio por motivos económicos

En el último año se ha visto obligado a reducir o eliminar el ocio y tiempo libre por motivos económicos (Ítem 127), un 48,9% de los y las jóvenes del municipio. Por grupos de edad la diferencia porcentual es muy pequeña (49,7% los más jóvenes frente al 48,1% del grupo de 25-30 años).

Gráfico 41. Indicador 11. Jóvenes que han tenido que reducir el ocio por motivos económicos



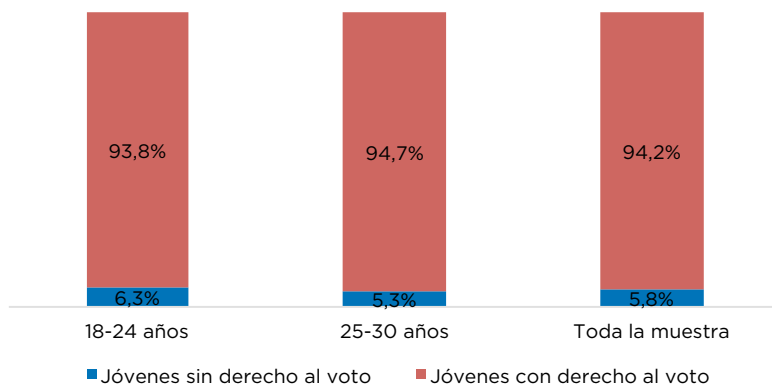
9.2.2 Dimensión Participación política

9.2.2.1 Indicador 12: No tiene derecho a voto

En el ítem 108 se pregunta a los y las jóvenes de Oviedo su frecuencia de voto en las elecciones municipales, autonómicas y nacionales. Una de las causas por las que pueden no votar en ninguno de los casos es “No tiene derecho a voto” (porque le han privado de ello o por ser extracomunitario).

El resultado es que un 5,8% de la muestra de nuestros y nuestras jóvenes no tienen derecho al voto. Por grupos no pueden ejercer este derecho, un 6,3% de la juventud de 18-24 años y un 5,3% de la de entre 25 y 30 años.

Gráfico 42. Indicador 12. Jóvenes sin derecho a voto

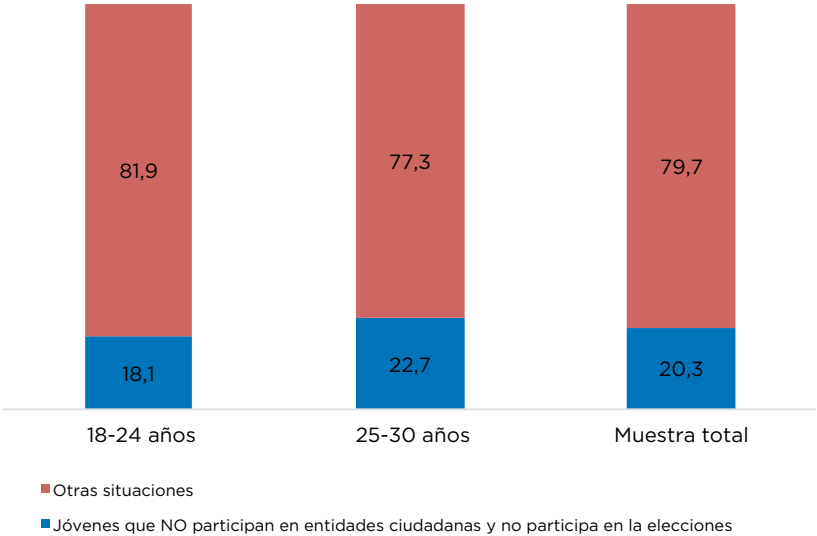


9.2.2.2 Indicador 13. No participa en las elecciones ni pertenece a ninguna entidad ciudadana.

Pertenecen a este Indicador 13 los chicos y chicas urbanos del municipio que no participa en las elecciones porque no le interesa la política o porque no cree en el sistema electoral (Ítem 108) y no ha participado en ninguna asociación o grupo informal en el último año (Ítem 118). Se han de cumplir ambas condiciones para puntuar en este indicador.

Un 20,3% de nuestros y nuestras jóvenes ni participa en las elecciones, ni participa en ninguna asociación, grupo informal o entidad ciudadana de Oviedo. Los y las jóvenes de mayor edad son menos participativos (un 22,7% no participa ni en votar ni en asociaciones), que los de menor edad (18,1%).

Gráfico 43. Indicador 13. Juventud que ni participa en las elecciones ni partipa en entidades ciudadanas



9.2.3 Dimensión vivienda

9.2.3.1 Indicador 14. Tenencia de la vivienda en precario

Se define vivienda en precario a la situación habitacional del joven o la joven viviendo en una casa ocupada (Ítem 70). No se encuentran jóvenes en esta situación entre los participantes en el estudio.

Tabla 12. Tipo de vivienda de los jóvenes del municipio [ítem 126]

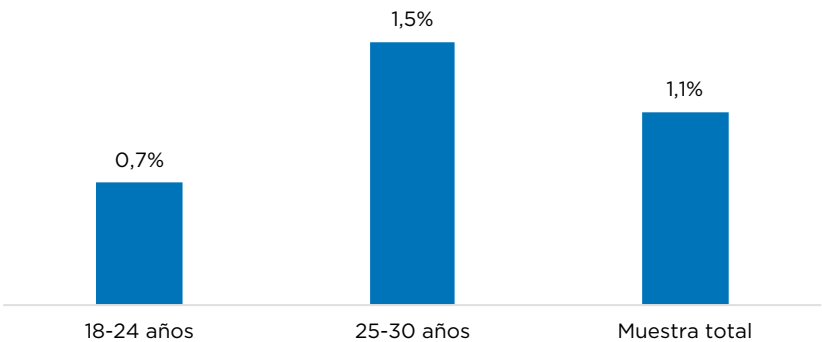
TIPO DE VIVIENDA DE LOS JÓVENES DEL MUNICIPIO	%
Alquilada por la persona	19,6
Alquilada por familiares o compañeras de piso con quienes convives	29,6
Alquilada por familiares o compañeras de piso con quienes NO convives SIN pagar renta	1,5
Propia, pagando hipoteca	3,3

TIPO DE VIVIENDA DE LOS JÓVENES DEL MUNICIPIO	%
Propia, con hipoteca pagada	,4
Propiedad con hipoteca pagada de familiares o compañeras de piso con quienes convive	23,0
Propiedad pagando hipoteca de familiares o compañeras de piso con quienes convive	17,4
Propiedad de otros familiares o amistades con las que NO convive y No paga renta	4,1
Institución o entidad social	1,1

9.2.3.2 Indicador 15: Vive en una entidad social o institución

El porcentaje de jóvenes que viven una institución o entidad social (centro de protección social, centro penitenciario o centro de acogida), según se recoge en la respuesta al ítem 70 y que se puede observar en la *Tabla 12* es de 1,1% para el total de la muestra (1,5% jóvenes de entre 25 y 30 años y un 0,7% jóvenes de 18 a 24 años).

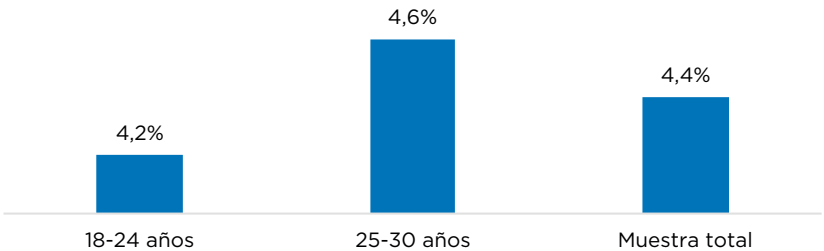
Gráfico 44. Indicador 15. Jóvenes que viven en una institución o entidad social



9.2.3.3 Indicador 16: Hacinamiento grave⁴⁴

Tomando como referencia lo expuesto por García Luque (2010) se considera hacinamiento grave menos de 15 metros cuadrados de vivienda por persona, o una habitación para más de dos personas. Los ítems número 53 (¿con cuántas personas convives?) y número 68 (metros cuadrados o número de huecos de vivienda) muestran que un 4,4% de nuestros y nuestras jóvenes sufren hacinamiento grave en su vivienda.

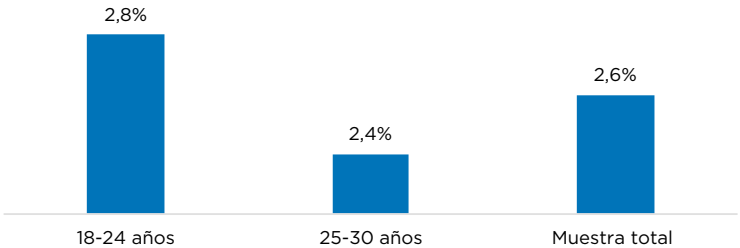
Gráfico 45. Indicador 16. Jóvenes en situación de hacinamiento grave en la vivienda



9.2.3.4 Indicador 17: Entorno muy degradado

En base a la percepción del encuestado (*ítem 80. ¿Consideras que tu barrio está degradado?*) deducimos que un 2,6% de la muestra total vive en un entorno muy degradado. Por grupos de edad, un 2,8 de la juventud de entre 18 y 24 años percibe la degradación de su entorno, frente al 2,4% de los hombres y mujeres de 25 a 30 años-

Gráfico 46. Indicador 17. Jóvenes que viven en un entorno muy degradado



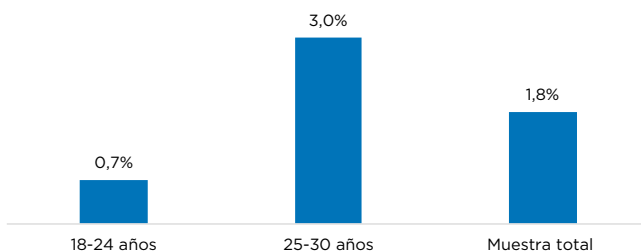
⁴⁴ García Luque, O. Cómo medir la exclusión residencial. Universidad de Murcia, 2010.

9.2.4 Dimensión salud

9.2.4.1 Indicador 18: No tiene cobertura sanitaria

El 1,8% de la muestra de jóvenes de nuestro estudio carece de tarjeta sanitaria (Ítem 88). Por grupos, un 3,0% de los y las jóvenes de 25-30 y un 0,7% de los de 18-24.

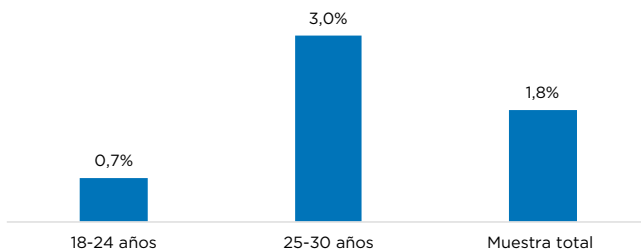
Gráfico 47. Indicador 18. Jóvenes sin cobertura sanitaria



9.2.4.2 Indicador 19: No ha podido costear tratamientos referidos a la salud que ha necesitado

Configuran este indicador los y las jóvenes del municipio cuyo/s miembro/s de la casa ha/h necesitado tratamientos relacionados con la salud, tales como: gafas, arreglo dental, muletas, calzado ortopédico, silla de ruedas, rehabilitación, servicios médicos privados que no cubre la seguridad social, dietas por motivos de salud o medicamentos con o sin receta (ítem 93), y no lo ha podido costear (Ítem 94). En el *Gráfico 48* se encuentran los porcentajes de jóvenes del municipio que puntúan en este Indicador 19.

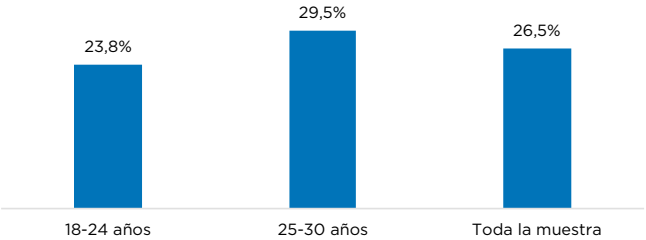
Gráfico 48. Indicador 19. Jóvenes NO han podido costearse tratamientos para su salud



9.2.4.3 Indicador 20: Ha tenido problemas de salud mental

Los problemas de salud mental que se han considerado para el cálculo de este Indicador son: ansiedad, depresión o trastornos de personalidad, de alimentación, psicóticos, de adicciones, de control o de impulsos. Además estos problemas han ocurrido en el último año (Item 91).

Gráfico 49. Indicador 20. Jóvenes que han tenido problemas de salud mental

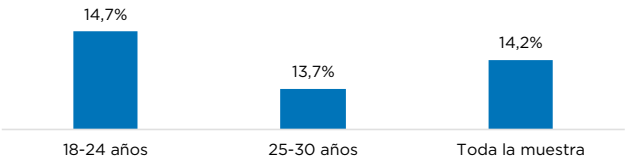


9.2.4.4 Indicador 21: Ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos

Pertenecen a este indicador los y las jóvenes del municipio que han contestado “Sí” o “A veces” al ítem 73 de la encuesta diseñada para el estudio: ¿Ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos?.

Un 14,2% del total de la muestra responde de forma afirmativa a la pregunta planteada. La diferencia por grupos de edad es pequeña: 14,7% para el grupo de 18-24 años y 13,7% para el de 25 a 30.

Gráfico 50. Indicador 21. Jóvenes que ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos

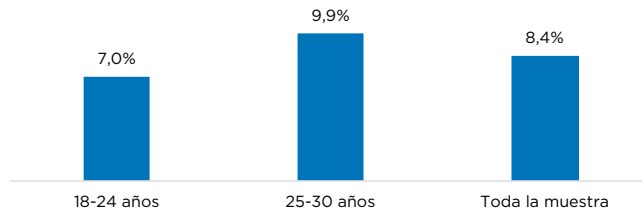


9.2.5 Dimensión educación

9.2.5.1 Indicador 22: No ha completado la Educación Obligatoria (o graduación en ESO)

Pertenecen al indicador 22, los y las jóvenes urbanas del municipio que no han obtenido el título graduado o finalizado la ESO (Ítem 7). Como se muestra en el apartado 7.1.2.1 de este documento, un 8,4% de la muestra total no ha obtenido el título de ESO (han finalizado la etapa de Educación Primaria- EP). La submuestra de jóvenes de 18-24 años con EP es del 7,0%, y el 9,9% de los jóvenes de 25 a 30 años.

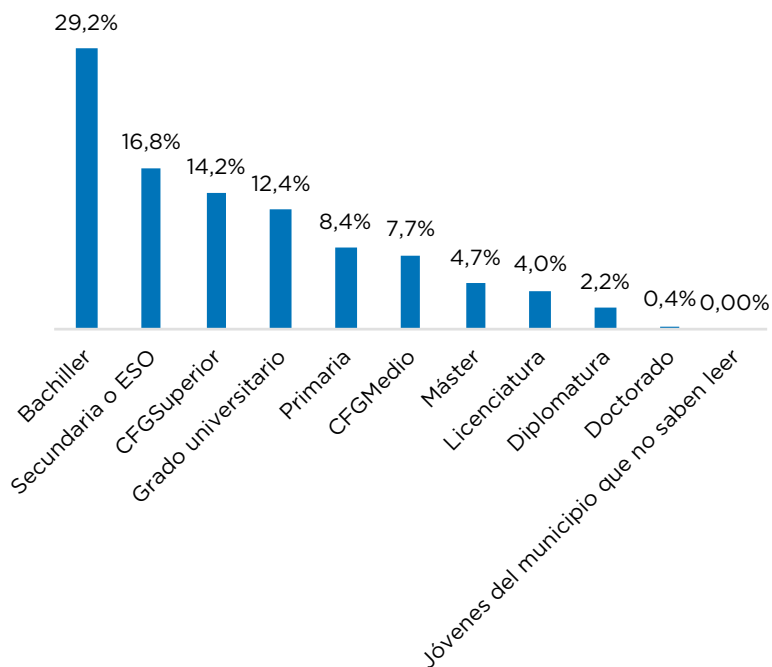
Gráfico 51. Indicador 22. Joven que no ha obtenido el título graduado o finalizado la ESO



9.2.5.2 Indicador 23: Jóvenes del municipio que no saben leer ni escribir o lo hacen con dificultad.

Como se puede comprobar en el apartado 7.1.2.1 de este documento, no se encuentra ninguna persona que no saben leer ni escribir o lo hacen con dificultad.

Gráfico 52. Ítem 7: Estudios oficiales completos.



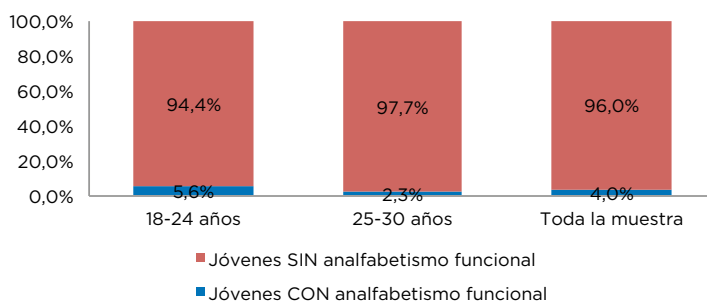
9.2.5.3 Indicador 24: Presenta analfabetismo funcional

Se considera al y o a la joven analfabeto/a funcional cuando no realiza las siguientes gestiones presentadas en el ítem 23 de la encuesta:

- Redactar un currículum vitae,
- Pedir cita para sacar el DNI,
- Solicitar una beca/ayuda,
- Cambiar de médico/a,
- Abrir una cuenta bancaria,
- Poner una reclamación en una tienda,
- Poner una reclamación en la oficina de consumo.

Los datos nos muestran que un 4,0% de nuestros y nuestras jóvenes presentan este analfabetismo funcional. Percibiéndose los jóvenes del grupo de 18 a 24 años menos capaces de realizar estas funciones (un 5,6% frente al 2,3% de los del grupo de 25 a 30 años).

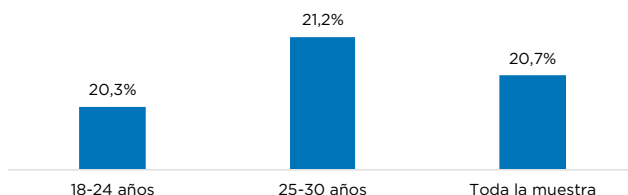
Gráfico 53. Indicador 24. Jóvenes que presentan analfabetismo funcional



9.2.5.4 Indicador 25: No puede estudiar por motivos económicos

Un 20,7% de los chicos y chicas de la población urbana de Oviedo manifiestan su deseo de estudiar y no pueden hacerlo por motivos económicos (ítem 16). Un 20,3% de la juventud de 18 a 24 años no estudian por motivos económicos y un 21,2% de los mayores tampoco lo hacen por este motivo.

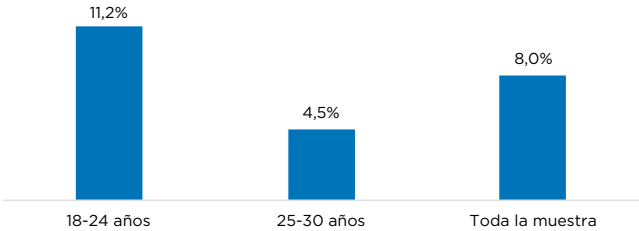
Gráfico 54. Indicador 25. Jóvenes que no pueden estudiar por motivos económicos



9.2.5.5 Indicador 26: No puede estudiar por su itinerario formativo

Un 8,0% de los y las jóvenes participantes en el estudio manifiestan querer estudiar y no poder hacerlo debido a su itinerario formativo (ítem 16). Se encuentra que el porcentaje de jóvenes en el primer tramo de edad que están en esta situación es más del doble de los del segundo tramo (11,2% de 18-24 años, frente a 4,5% de 25-30 años).

Gráfico 55. Indicador 26. Jóvenes que no pueden estudiar por su itinerario formativo



9.3 Eje relaciones sociales y Autopercepción

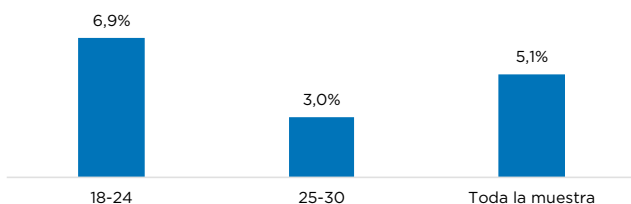
9.3.1 Dimensión Apoyo y aislamiento social

9.3.1.1 Indicador 27: No se ha sentido apoyado ante problemas que haya tenido

El sentimiento de apoyo ante problemas importantes que hayan tenido nuestros y nuestras jóvenes es alto, únicamente nunca o casi nunca se han sentido apoyadas por su entorno (Ítem 123), en el 5,1% de los casos en la muestra total.

Aun siendo porcentajes bajos, existen diferencias entre los grupos de edad, siendo los y las jóvenes del primer tramo de edad los que en mayor medida responden no sentirse apoyados por el entorno (6,9%). La juventud del segundo tramo de edad, no se siente apoyada en un 3,0%.

Gráfico 56. Indicador 27. Jóvenes que NO se sienten apoyados por el entorno

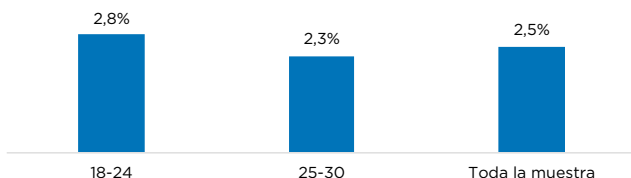


9.3.1.2 Indicador 28: Tiene muy mala relación con las personas de su hogar

Para el análisis del Indicador 28, se considera la respuesta al ítem 121 en el que se valora la relación con las personas que se tienen en su entorno. Dentro de las personas de su hogar los participantes puntúan la relación que tienen con su padre, madre, hermanos, hermanas, pareja, hijos, hijas y compañeros de piso, de 1 (muy mala) a 5 (muy buena). Para que el o la joven pertenezca a este Indicador 28, ha de existir mala relación con al menos 3 de las personas con las que convive.

Un 2,5% del total de la muestra, un 2,8% de los y las jóvenes de 18 a 24 años y un 2,3% de los participantes de 25 a 30 años, manifiestan tener una mala relación con su entorno familiar.

Gráfico 57. Indicador 28. Jóvenes que tienen muy mala relación con las personas de su hogar (al menos 3 personas con las que convive)



9.3.1.3 Indicador 29: Tiene muy malas relación con las personas de su entorno

Del mismo modo que en el apartado anterior, se considera la respuesta al ítem 121 en el que se valora la relación con las personas que se tienen en su entorno. Para este eje 29 se analiza la valoración que los y las participantes dan a personas como vecinos y vecinas, amistades, profesorado, jefe o jefa, compañeras y compañeros de clase o trabajo. No se encuentran jóvenes en esta situación.

9.3.2 Dimensión motivación

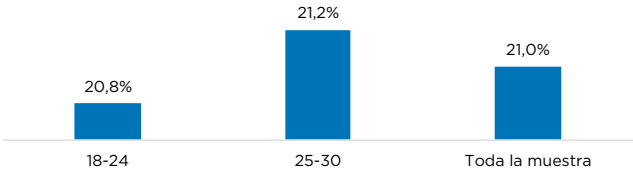
9.3.2.1 Indicador 30: Falta de satisfacción general

Se realiza recuento de las siguientes variables relacionadas con la satisfacción del joven en cada uno de los aspectos de su vida reflejados en la encuesta:

- Ítem 15: Satisfacción con los estudios actuales.
- Ítem 69: Satisfacción con el espacio en el que vive.
- Ítem 82: Satisfacción con su barrio.
- Ítem 98: Satisfacción con las relaciones sexuales que practica.
- Ítem 103: Autopercepción sobre su estado de salud general.
- Ítem 128: Satisfacción con el uso de su tiempo libre.

Se considera que el o la joven presenta falta de motivación general cuando en al menos tres de las preguntas de satisfacción ha respondido negativamente, resultando que un 21,0% de los y las jóvenes de nuestro municipio muestran insatisfacción general con aspectos de su vida. Entre los grupos de edad existe poca diferencia porcentual, pero son los jóvenes del segundo tramo los que más muestran esta falta de satisfacción general (21,2%).

Gráfico 58. Indicador 30. Jóvenes que muestran falta de satisfacción general



10. RESULTADOS INTEGRACIÓN-EXCLUSIÓN SOCIAL

10.1 Integración-Exclusión social en muestra total.

Tal y como se ha comentado en el apartado anterior, para el agrupamiento de los y las jóvenes en cada una de las categorías se asigna 1 punto por cada uno de los 30 Indicadores a los que pertenece.

Tabla 13. Número de indicadores por los que se ven afectados los jóvenes de nuestro municipio.

	Número de Indicadores por los que se ven afectados	Porcentaje de jóvenes afectados por el número de Indicadores
Integración plena	0	5,6%
	1	12,9%
Integración precaria	2	21,1%
	3	16,4%
	4	10,8%
	5	6,5%
	6	7,8%
Exclusión moderada	7	6%
	8	3,4%
	9	3,9%
	10	2,6%
	11	1,3%
Exclusión severa	12	0,9%
	13	0,4%
	14	0,4%
	15	0,4%

Según el número de Indicadores a los que pertenezca cada uno de los jóvenes, se realizan los siguientes grupos:

- Jóvenes en Integración plena (0 a 1 puntos)
- Jóvenes en Integración precaria (2 a 5 puntos)
- Jóvenes en Exclusión moderada (6 a 10 puntos)
- Jóvenes en Exclusión severa (igual o más de 11 puntos)

Tabla 14. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio

Porcentaje	
Integración Social Plena (0-1)	18,5%
Integración Social Precaria (2 -5)	54,7%
Exclusión Social Moderada (6-10)	23,7%
Exclusión Social Severa (> ó = 11)	3,0%

En los distritos urbanos del municipio de Oviedo, encontramos que un 18,5% de nuestros y nuestras jóvenes participantes en el estudio se encuentran en la categoría de Integración Social Plena. La Exclusión Social Severa afecta a un 3,0% de la muestra.

Un 23,7% de la juventud sufre Exclusión Social Moderada. Y más de la mitad de las y los jóvenes del municipio, un 54,7%, se encuentran en Integración Social Precaria.

A partir de estos datos, se realizan comparación entre los siguientes grupos de jóvenes:

- Mujeres y hombres.
- Participantes en cada uno de los 5 distritos urbanos de municipio: Centro y Casco histórico, el Cristo y Buenavista, la Corredoria y Ventanielles, Las Campas y San Claudio, y San Lázaro y Otero.
- Juventud de 18 a 24 años/ juventud de 25-30 años.
- Jóvenes de nacionalidad española/ otras nacionalidades

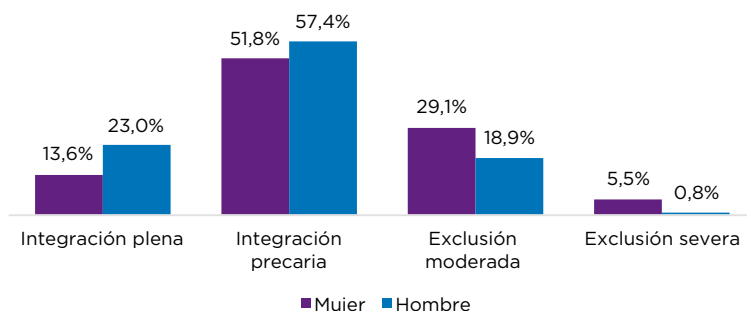
10.1.1 Integración-Exclusión social: mujeres/ hombres

Las mujeres participantes de nuestro estudio se encuentran en una situación desfavorable con respecto a los hombres. El porcentaje de mujeres en Integración plena es menor que el de los varones (13,6% mujeres, frente al 23,0% de los hombres). Aunque de forma menos acusada que en la categoría anteriormente mencionada, lo mismo ocurre para la Integración precaria, un 51,8% en el grupo de mujeres, frente al 57,4% del grupo de hombres.

Las mujeres están afectadas en mayor medida que los jóvenes por la Exclusión social: Un 29,1% de las jóvenes (frente al 18,9% de sus iguales hombres) se encuentra en situación de Exclusión Social Moderada, y, son las mujeres las que en mayor medida configuran la Exclusión Social Severa en nuestros distritos urbanos, con un 5,5% en el grupo de mujeres, frente al 0,8% en el de hombres.

Además, podemos afirmar que existen diferencias estadísticamente significativas en el eje Integración-Exclusión social entre hombres y mujeres jóvenes urbanas del municipio ($p < 0.05$). Los porcentajes en cada una de las categorías se pueden observar en el *Gráfico 59*.

Gráfico 59. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: por sexo



10.1.2 Integración-Exclusión social: Distritos urbanos del municipio.

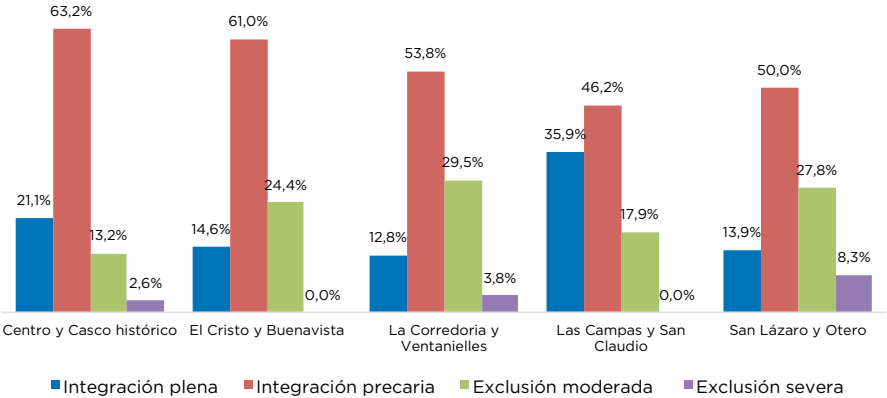
Respecto a los porcentajes de Integración-Exclusión social en los distritos urbanos de Oviedo, aunque no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre distritos ($p > 0.05$), si podemos observar que las zonas más favorecidas son el Centro y Casco Urbano y Las Campas y San Claudio, y aunque el porcentaje de jóvenes en Integración social (tanto plena como precaria)

es mayor en el Centro y Casco histórico (84,3% frente a 82,1% de las Campas y San Claudio), la Integración plena se alcanza en mayor medida en las Campas y San Claudio (35,9%) que en el Centro y Casco Urbano (21,1%).

En el resto de distritos las diferencias porcentuales respecto al número de jóvenes en cada una de las categorías son menos marcadas. Aunque La Corredoria y Ventanielles junto con San Lázaro y Otero son las zonas más desfavorecidas, con un 36,1% de exclusión moderada y severa en el caso de San Lázaro y Otero, y un 33,3% en el caso de La Corredoria y Ventanielles.

Se encuentran casos de exclusión severa en los barrios de San Lázaro y Otero (8,3%), La Corredoria y Ventanielles (3,8%) y, Centro y Casco Urbano (2,6%).

Gráfico 60. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: distritos urbanos

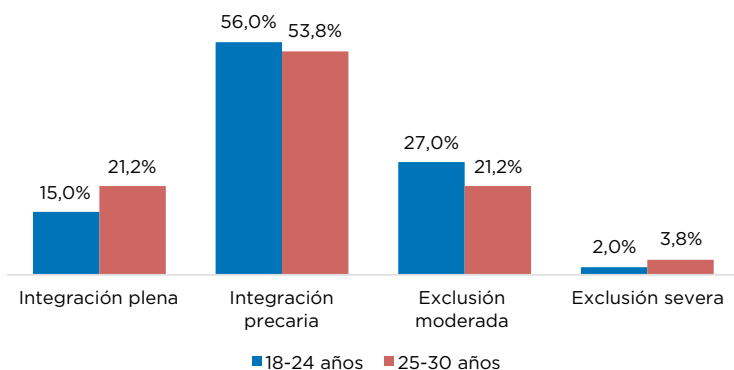


10.1.3 Integración-Exclusión social: tramos de edad.

El porcentaje de jóvenes en cada una de las categorías del Eje de Integración-Exclusión social es similar según el grupo de edad al que pertenecen, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas ($p > 0.05$).

Se puede destacar que la juventud del grupo de 25 a 30 años, aunque presenta mayor porcentaje de Integración Plena (21,2% frente al 15,0% que la del grupo de 18 a 24 años), son también el grupo más afectado por la Exclusión severa (3,8% frente a 2,0% de los y las jóvenes de menor edad). En el *Gráfico 61* se pueden observar los porcentajes en cada categoría de los grupos de edad.

Gráfico 61. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: tramos de edad

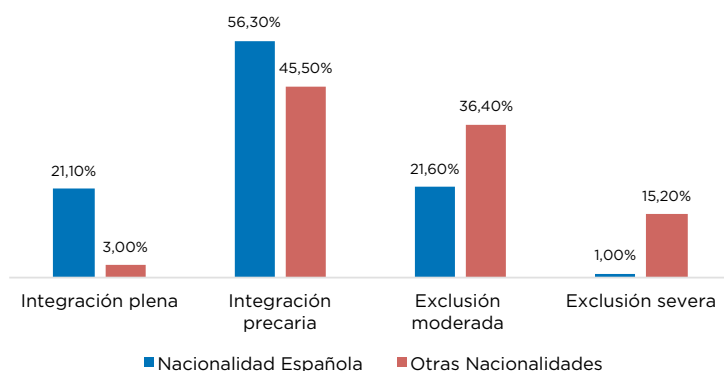


10.1.4 Integración-Exclusión social: Jóvenes de nacionalidad española/ otras nacionalidades.

En los datos recogidos en nuestro estudio se encuentran diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) entre los y las jóvenes de nacionalidad española y de otras nacionalidades en las categorías del eje Integración-Exclusión.

La juventud de nuestro municipio de otras nacionalidades es un colectivo afectado por la Exclusión tanto moderada (36,4%) como severa (15,20%), y que alcanza un porcentaje muy pequeño de Integración Plena (3,0%) si lo comparamos con la población joven de nacionalidad española de nuestro municipio.

Gráfico 62. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: Jóvenes de nacionalidad española/ otras nacionalidades



11. CONCLUSIONES

En este estudio se partía de cinco hipótesis relacionadas con la situación de la población joven del municipio de Oviedo. Como veremos a continuación la mayoría se han confirmado y, además, nos hemos encontrado con resultados sorprendentes con los que no contábamos a priori. Destacaremos ambos extremos con el objetivo de dar una visión de conjunto de la población juvenil del municipio.

Condiciones de vida cotidiana

Partíamos de la hipótesis de que la situación cotidiana de los y las jóvenes ovetenses sería similar que la de la población general. Sin embargo, nos encontramos una realidad bastante más dura.

En relación con el empleo, el 48,1% de la población joven ovetense no participa del mercado laboral, tres puntos por encima del Informe sobre la calidad del empleo joven del Consejo de la Juventud de España en 2015⁴⁵. El 24,8% está en paro, muy por encima de la cifra española situada actualmente en 17,2%⁴⁶, mucho más por la cifra para el Principado de 13%. Esta cifra aumenta en los menores de 25 años: el 64,6% afirma llevar en paro más un año.

El 24,3% no ha accedido aún a su primer empleo, siendo obviamente más alto porcentaje en la primera franja de edad de los 18 a los 24 años (35,4%) y más baja en la segunda de 25 a 30 años (12,1%).

En relación con los estudios, no hemos encontrado ningún o ninguna joven que no sepa ni leer ni escribir. Sin embargo, el 8,4% sólo tiene estudios primarios y un 16,8% sólo ha finalizado la ESO. Un 20% afirma no poder permitirse estudiar por motivos económicos.

En cuanto a la calidad del empleo nos encontramos con que sólo dos de cada diez empleos son indefinidos y que tres de cada diez jóvenes trabajan sin contrato. Sin embargo, los contratos temporales de la población joven se sitúan en un 19,3% mientras que en el completo de población está en un 26,1%. El 22,8% tiene un empleo precario y el 20% de las personas jóvenes que tra-

⁴⁵ Taberna, F., Campos, L. Informe de Calidad del empleo joven, becarios y prácticas del Consejo de la Juventud de España. Madrid, 2014.

⁴⁶ Encuesta de Población Activa. Septiembre, 2017.

bajan combinan varios empleos para llegar a fin de mes. A jornada completa están contratados el 35,9%. El resto se dividen entre parcial, media jornada o por horas.

Unos datos que nos preocupan especialmente son que el 17,7% ni estudia ni trabaja y, lo que es aún más grave, el 14,0% se plantea realizar conductas como robar, vender droga y el 1,9% ejercer la prostitución, si no cambia su situación económica en un año y el 44,9% se iría fuera de España para buscar trabajo.

Estas cifras nos confirman que la integración a través del empleo se presenta difícil ya que la precariedad no permitirá a nuestra población joven independizarse económicamente con la seguridad que se proporcionaba antaño.

En relación con los ingresos y la independencia económica, nos encontramos con que el 23,4% de la población joven vive en hogares en situación de pobreza relativa y el 5% en situación de pobreza severa. La carencia material es del 28,3% en sus hogares.

Un cuarto de la población joven de entre 25 y 30 años no pueden participar en los gastos del hogar por motivos económicos. No añadimos este dato en la otra franja de edad (de 18 a 24 años) porque entendemos que están aún en periodo formativo, pero recordamos que viviendo en una sociedad de consumo, en la que sólo te puedes desenvolver si tienes ingresos, la capacidad de adquirirlos debería ofrecerse por el sistema desde la mayoría de edad por ser este momento el de independencia en otros muchos sentidos y no debería dejarse a la capacidad de asumir los gastos por parte de los hogares de origen.

Al 54,2% de nuestros y nuestras jóvenes les gustaría vivir independizados del hogar de origen y un 31,4% afirma estarlo en la actualidad. La carencia de recursos económicos se presenta como la razón principal de no independencia.

Un tercio de la población afirma estar peor ahora que en 2013, momento en el que teóricamente salimos de la crisis económica que se inició en 2008.

El 9,4% está cobrando el Salario Social Básico.

Estos datos se presentan especialmente graves si tenemos en cuenta la importancia de la Transmisión Intergeneracional de la Pobreza, que supone que las personas que desarrollan los inicios de sus vidas en contextos familiares de pobreza se mantendrán con alta probabilidad en esta situación en su vida adulta. Por lo que casi un tercio de nuestra población joven tiene un alto riesgo de no salir de su situación de pobreza en la siguiente etapa de su vida.

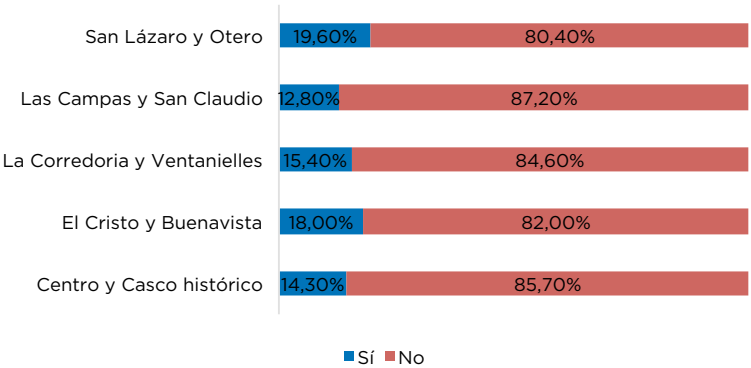
Obviamente, con los datos ofrecidos en relación con el empleo y los ingresos de los y las jóvenes ovetenses, estos no son suficientemente altos como para asumir los costes de esta sociedad.

En relación con la vivienda, el 31,5% vive independizado de su hogar de origen. Del total, la mitad de los y las jóvenes encuestados desean la independencia y de este grupo el 82,6% afirma no poder costeárselo. Estos datos están por encima del último estudio a este respecto realizado por el Observatorio de Emancipación de Asturias de 2015 que nos situaba en un 18,3%.

No hemos encontrado ninguna persona con la vivienda en precario, sin embargo, el 4,4% vive en situación de hacinamiento, el doble del dato del Informe FOESSA de 2013 (2,1%).

Un 16,2% se independizó pero tuvo que volver a vivir a su hogar de origen en los últimos tres años y en el 6,2% de los hogares se tuvo que realquilar una habitación de la vivienda para poder llegar a fin de mes. También muy por encima de los datos del FOESSA que situaba el realquiler de alguna de las habitaciones en un 2,7% y el tener que volver al hogar de origen en un 1,4%.

Gráfico 63. Ítem 61. ¿Ha tenido que volver a vivir con familiares o compartir piso en los últimos 3 años?*

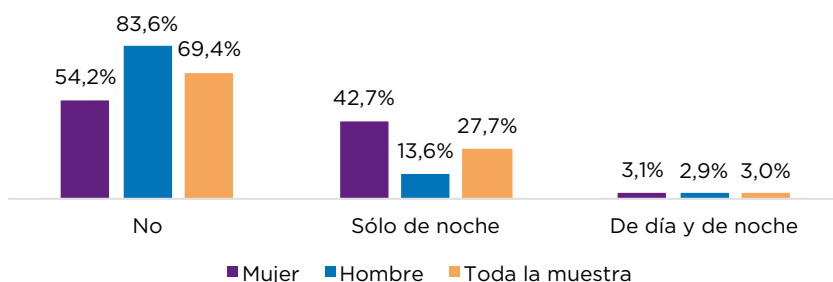


**las diferencias no son estadísticamente significativas ($p > 0,05$)*

En cuanto a la percepción de seguridad en el lugar de residencia un 27,5% siente miedo si va caminando sola o solo por la calle de noche y un 3,3% tanto si es de día como de noche. Nos parece un dato preocupante teniendo en cuenta que en las estadísticas generales, Asturias y Oviedo se presentan como lugares especialmente seguros para la población general, de hecho, en la última a este respecto de la Encuesta de Condiciones de Vida de 2015, sólo afirman sentirse inseguros en Asturias el 12,4% de la población.

Además si comparamos la respuesta del grupo de mujeres con el de hombres cuando se les pregunta si tienen miedo cuando van caminando por su barrio, las diferencias entre chicos y chicas en el miedo nocturno son porcentualmente muy altas y estadísticamente significativas ($p < 0.05$), dato que aún nos preocupa más.

Gráfico 64. Ítem 81. ¿Siente miedo si va caminando sola por su barrio?



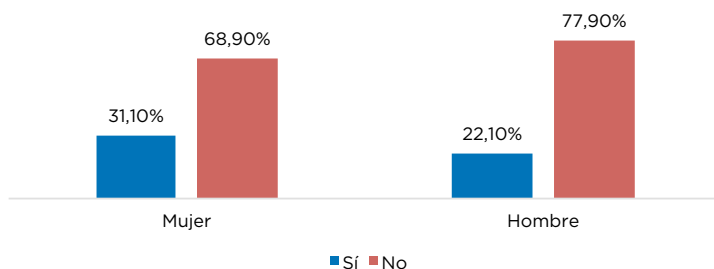
En cuanto a su percepción sobre el barrio en el que viven sólo un 2,6% afirma que su barrio está degradado.

En general, y respecto a la independencia y a la autonomía personal, como logros que consideramos necesarios para el paso a la etapa adulta, encontramos que nuestros y nuestras jóvenes tienen dificultad para acceder a ello, lo que dificultaría su desarrollo en todos los ámbitos personales.

En relación con la salud, la práctica totalidad de los y las jóvenes poseen tarjeta sanitaria y los que no, refieren haber tenido problemas para ser atendidos por los servicios médicos. Sin embargo, cuando hacemos referencia a servicios, medicamentos o necesidades que no cubre el sistema sanitario público como pueden ser el dentista, la compra de gafas, medicamentos que no entran dentro del recetario de la Seguridad Social un 27,6% afirma no poder costearlos, muy por encima del dato del Informe FOESSA (19,5%).

En cuanto a los problemas de Salud Mental, se presentan datos bastante preocupantes: un cuarto de la población joven afirma haber tenido problemas psicológicos, principalmente, ansiedad y depresión y en tercer lugar trastornos alimenticios. De los que tienen problemas de salud mental un 11% afirma tomar medicamentos sin prescripción médica.

Gráfico 65. Item 91. ¿Ha tenido problemas de salud tales como Ansiedad, Depresión, Alimentación, Adicciones, psicóticos, etc? (Sí/no)*



*las diferencias no son estadísticamente significativas ($p > 0,05$)

En la combinación de trabajo y salud, sólo un 4,7% afirma haber estado más de cinco días enfermo o enferma y no haber podido coger la baja.

En relación con la salud autopercibida el 30,7% considera su estado de salud como muy bueno, casi el doble de la cifra recogida por el Informe de Indicadores de Calidad de Vida de 2015 para España (15,9%) y seis veces más de la cifra publicada para Asturias (6,7%). En contraposición, un 1,8% considera su estado de salud como malo o muy malo, muy por debajo del dato para España (5,8%) y para Asturias (5,3%).

En cuanto a la práctica de algún deporte el 44,8% afirma realizarla regularmente y 19,9% “esporádicamente”. Esta cifra está muy por encima de la última española⁴⁷ de un 25,1%.

En relación con la participación social, cultural y política, la mitad de los y las jóvenes del municipio se han visto obligados a reducir su ocio por motivos económicos. A pesar de que el municipio sí presenta una oferta amplia para los y las jóvenes en diferentes sentidos (actividades específicas, ocio alternativo, información sexual, etc.), el 20% de ellos y ellas no conocen ninguno de estos recursos, siendo la más conocida el Programa de Ocio Alternativo “La Noche es tuya”. Sin embargo, sólo afirma participar en sus actividades un 9,8%.

El 11,5% no participa en la oferta cultural ni pública ni privada de Oviedo. Con esto nos referimos a que estos y estas jóvenes no van al cine, a la biblioteca, conciertos, etc. Este dato es muy similar al de Asturias (10,7%)⁴⁸

⁴⁷ Encuesta Nacional de Salud. 2014. Gobierno de España.

⁴⁸ Instituto Nacional de Estadística. Indicadores de Calidad de vida. 2015.

La población joven ovetense se presenta como participativa y crítica con el sistema social. El 90,9% cree que la sociedad debería de cambiar, la mitad afirma participar en este cambio y el 39,9% de la población joven ha participado en acciones políticas dirigidas a ese objetivo (manifestaciones, huelgas, plataformas, grupos de debate, etc.). Estos datos están muy por encima de los recogidos por el Informe FOESSA de 2013 que mostraban un 21% como participativa a través de estos canales.

En cuanto a la participación en grupos informales o asociaciones el Informe FOESSA nos situaba en un 30% de participación y la población joven está bastante por debajo, con un 23,1% de participación en este tipo de colectivos.

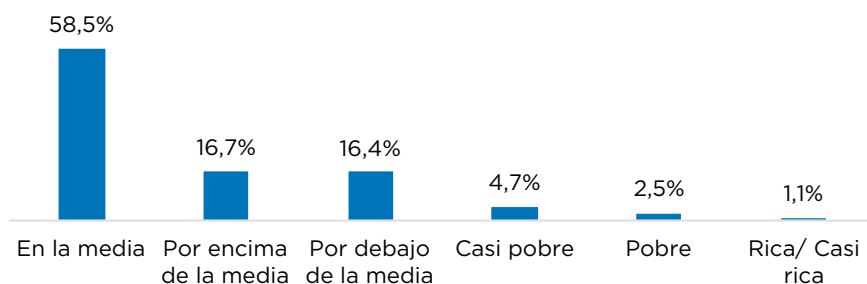
Tenemos una población joven muy crítica con el sistema social y político, como se presentan en las tablas: el 75,7% cambiarían nuestro sistema educativo, el 65,6% el sistema electoral, el 56,5% el sistema judicial, el 62% los partidos políticos, el 50% la Ley de extranjería y el 39,9% el sistema carcelario.

El 44% se manifiesta en contra del sistema capitalista y el 54,2% en contra de la Monarquía. El 82,7% está a favor de la democracia.

Aunque la mayoría se posiciona en este sentido y eso nos enorgullece, nos ha preocupado la falta de información que manifiestan algunos y algunas jóvenes que contestan que no saben que es lo que les preguntamos o en qué consiste como para opinar en estos extremos. El 15% no saben, por ejemplo, qué es el capitalismo⁴⁹.

Como dato de interés, el 73,6% de la población joven se considera clase obrera y el 58,5% afirma ser clase media en cuanto a recursos económicos.

Gráfico 66. Item 113. En comparación con el resto de la población española, ¿te consideras...



⁴⁹ Muchos son los datos recogidos en esta encuesta sobre el sistema social y político, ideología, etc. Sin embargo, los publicaremos en un monográfico a parte por ser especialmente abundantes e interesantes.

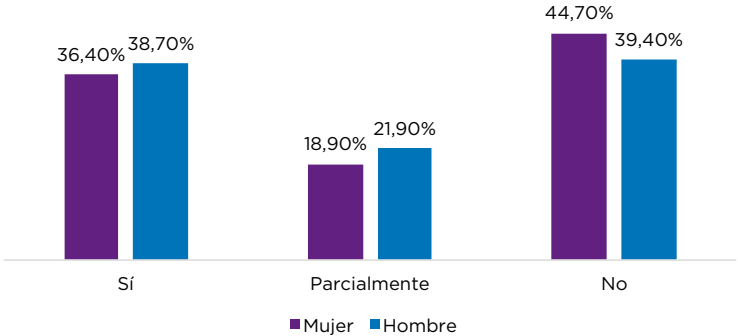
En relación con el apoyo y las relaciones personales, en general, los y las jóvenes encuestadas se sienten apoyados y apoyadas por su entorno. Sólo un 5,1% afirma que no puede contar con nadie en momentos de dificultad, muy por debajo de la cifra para Asturias del Informe FOESSA (19,8%).

Para analizar las relaciones de la población joven, mantuvimos el requisito de que al menos la persona joven afirmase tener mala o muy mala relación con al menos tres personas del hogar o, en su caso, tres personas de su entorno laboral, formativo y relacional (amigos y compañeros de trabajo o clase). Nos encontramos con que sólo un 2,5% afirmaba tener al menos tres malas o muy malas relaciones en el hogar y ninguno en el caso del entorno.

Si profundizamos un poco más en cada una de las relaciones que marcamos como ejemplos, la expareja se presenta como la figura con la que peor relación se mantiene: sólo un 18,8% afirma tener buena relación.

En relación con la pareja, un 37,5% afirma que tener pareja es importante dando como razones principal el que le sirva de apoyo y formar una familia. Un 75,1% querría tener hijos a lo largo de su vida aunque la mitad afirma no poder tenerlos, principalmente, por motivos económicos.

Gráfico 67. Item 122. Para ti, ¿es importante tener pareja?*



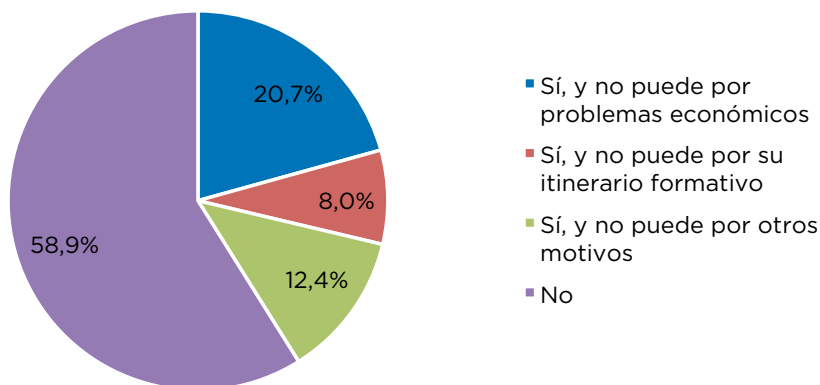
**las diferencias no son estadísticamente significativas (p>0.05)*

Insatisfacción con los itinerarios del Sistema Educativo

Una de las hipótesis que manteníamos es que los y las jóvenes no están satisfechos con los itinerarios que marca el Sistema Educativo en sus procesos laborales y formativos.

Según los y las encuestados un 8% nos dice que no puede o no pudo seguir estudiando por el itinerario que siguió, siendo en el caso de la segunda franja de edad de 25 a 30 años de un 11,2%. Sin embargo, cuando les preguntamos si creen que los itinerarios del sistema educativo les permiten realizar sus aspiraciones, un 36,5% dice que no.

Gráfico 68. Ítem 122. ¿Hay algo (más) qué te gustaría estudiar y no puedes?



Además un 46,8% dice que lo que estudiaron no se relaciona con el puesto desempeñado y más de la mitad siente que está sobrecualificado.

Es de destacar que un 16,7% ha estudiado en aulas de diversificación y cuatro de cada diez han repetido algún curso en la educación obligatoria.

Un dato sorprendente es que cuando se hace referencia a determinadas tareas o gestiones administrativas (hacer el cv, poner una reclamación en una tienda, poner una queja en la oficina de Consumo) el 96% afirma hacerlo sin ayuda.

Estos datos, junto a los presentados sobre la actividad laboral y los estudios de nuestras personas jóvenes, confirman la existencia de un problema estructural del sistema que se muestra incapaz de ofrecer un mercado laboral adecuado para la demanda que hay. Afirmando también que muchas de las salidas que ofrece el sistema educativo acabarán necesariamente en vías muertas por esta incapacidad.

Frustración y falta de autocontrol de sus procesos vitales

En las preguntas de autopercepción sobre los diferentes bloques, nos hemos encontrado con una población joven desmotivada. El 21% han respondido que no están satisfechos con ninguno de los bloques y todos y todas están insatisfechos con alguno de ellos. Este dato está muy por encima de la cifra del Informe de Indicadores de Condiciones de vida que marca la insatisfacción global para Asturias en un 6,5%.

Comprobamos que la hipótesis de la que partíamos de encontrarnos una población joven que tiene presente la incertidumbre, sin tener una visión clara del futuro y que no se encuentra satisfecha en gran parte de los aspectos de su vida, se confirma.

Expectativas de futuro

Partíamos de la hipótesis de que nuestra población joven iba a tener problemas de identificación de sus expectativas de futuro. Sin embargo, nos encontramos con los que los y las jóvenes están, en general, seguras de lo que quieren.

A la mayoría le gustaría estar independizada dentro del municipio de Oviedo y con un trabajo estable, bien remunerado y que le guste. No presentan muchas expectativas en relación con su vida familiar, la gran mayoría afirma querer “quedarse como ahora”.

Cuando ahondamos en las respuestas de la encuesta, nos encontramos algunos datos interesantes. Señalaremos dos de ellos por parecernos especialmente significativos.

El primero es que muchos y muchas asumen ciertos aspectos del Sistema como “normales”. En este sentido, un 41,1% piensa que su formación reglada no le permitirá el acceso a un empleo, achacándolo en su mayoría (48%) a la situación del mercado laboral, y un 10% afirma que lo que estudia no tiene relación con el mercado laboral. Hay que añadir que un porcentaje muy alto, un 40,3% desean encontrar “un trabajo” sin condiciones específicas. Deducimos que aceptan, por tanto, que lo que están estudiando no les sirve para nada o, al menos, no para encontrar un trabajo y que, de encontrarlo, les valdría “cualquier trabajo”.

El segundo dato interesante, es que muy pocos afirman querer una vivienda en propiedad (1%). El 19,1% vive en una vivienda alquilada por ella misma y

sólo el 3,6% vive en una vivienda en propiedad (3,2% pagando hipoteca). Los demás viven en situaciones habitacionales variadas, siendo las principales: alquilada por familiares con los que convive (28,9%); propiedad con hipoteca pagada con familiares con los que convive (22,4%); propiedad pagando hipoteca con familiares con los que convive (17%). Parece que la vivienda en propiedad que se presentaba como un objetivo vital hace unos años ha quedado relegada.

Exclusión social

Partíamos de la hipótesis de que nos íbamos a encontrar una exclusión mayor en la población joven que en el conjunto de la población.

En nuestro análisis encontramos que en situación de integración plena sólo hay un 18,5%. El gran bloque se encuentra en integración precaria, un 54,7%. Un 26,7% están en exclusión, de los cuales un 3,0% estarían en exclusión severa. En cuanto a los tramos la exclusión severa presenta un alto despunte en el último de 27 a 30 años que asciende a 5,8%.

Nuestros datos difieren de los recogidos en el Informe de FOESSA (2014), tanto en los relacionados con nuestra CCAA, en los que la integración plena se sitúa en el 39,5%, la integración precaria en el 44,5%, la exclusión moderada en el 9,1% y la exclusión severa en el 6,3%, como en publicados respecto a la población española: integración plena (34,3%), integración precaria (40,6%), exclusión moderada (14,2%) y exclusión severa (10,9%).

Cuando hablamos de personas de otras nacionalidades sólo un 3% está en situación de integración plena. La exclusión moderada es de un 36,4% y la severa de un 15,2%.

En cualquier caso, confirmamos desgraciadamente nuestra hipótesis de que nos íbamos a encontrar una población joven bastante más excluida que la población general. Sin embargo, nos sorprendió encontrarnos tan poca integración plena teniendo en cuenta que ampliamos el número de indicadores que están afectando en el eje de integración - exclusión, en relación con el Informe FOESSA.

El eje más afectado es, al igual que en el Informe FOESSA, el político. Despunta en este eje el indicador de la necesidad de reducción del tiempo de ocio por motivos económicos, que afecta a casi la mitad de la población joven, presentándose como el indicador más afectado de los treinta.

En el eje económico, como el siguiente más afectado, despuntan especialmente los indicadores de carencia material severa, el paro de larga duración y el de padecer problemas de salud mental.

El menos afectado es el eje relacional, que se presenta en índices muy bajos, destacando sólo el indicador de falta de satisfacción general con una cifra bastante elevada. Este orden se mantiene en los dos grupos de edad.

Los distritos más excluidos son el de Corredoria-Ventanielles que históricamente se han considerado así, pero también el de Otero - San Lázaro que no tenía esa consideración tan marcada.

12. CONSIDERACIONES FINALES

Para concluir este trabajo queremos aportar una serie de consideraciones generales acerca de la juventud ovetense:

Dificultad de la realización

Para la realización del proyecto, el Ayuntamiento de Oviedo puso en conocimiento al equipo de trabajo del número de jóvenes de 18 a 30 años empadronados en el municipio (datos del censo poblacional, no se recibió ningún dato identificativo ni personal); además se contó con la contratación de personal técnico y de la posibilidad de acceso desde las Asociaciones autoras del estudio al material de oficina necesario para la consecución del mismo.

Con el objetivo de controlar sesgos poblacionales que se encontrarían en nuestros datos si las encuestas se hubieran realizado a través de asociaciones, centros formativos y/o laborales, las encuestas se realizaron en los hogares de los jóvenes (bien dentro de la misma vivienda, bien en la calle a jóvenes que se encontraban próximos a su domicilio).

El método de ir edificio por edificio de cada una de las calles en las que conocíamos que vivían los y las jóvenes de Oviedo, y ofrecerles cumplimentar la encuesta, se previó desde el inicio como muy costoso. Por un lado, porque el equipo de trabajo fue plenamente consciente de que el colectivo por diversas razones (principalmente por la inquietud natural, horarios de clase, trabajo...) es difícil de encontrar en el hogar; y, por otro lado, desde las asociaciones que presentamos este trabajo fuimos conocedoras de que se tendría que realizar un gran esfuerzo en términos humanos, materiales, y de formación del voluntariado... y aún con dicho esfuerzo este aspecto del diseño de nuestra investigación y su puesta en marcha sería el principal motivo del retraso en la publicación de los resultados.

Sin embargo, en base a lo expuesto en los párrafos anteriores y en la experiencia del trabajo de campo de este proyecto, queremos hacer constar que muchos y muchas de los y las jóvenes no residen donde consta según el padrón. Los habitantes de los hogares en los que buscábamos a nuestras y nuestros jóvenes nos informaron en numerosas ocasiones que ya no residen en el hogar, o que se han marchado del municipio aunque mantengan el empadronamiento en dicha dirección. Esto puede estar falseando los datos del número de personas empadronadas en el municipio de este grupo de edad. Por lo que proponemos una revisión del padrón o una campaña de empadronamiento real.

Promover la integración

Uno de los objetivos del estudio es que tanto las entidades que trabajan con juventud como el propio Ayuntamiento de Oviedo tome medidas eficaces para que la juventud viva integrada en el municipio. A la vista de los datos del estudio, más de la mitad de nuestros y nuestras jóvenes viven en situación de integración precaria y un cuarto vive en algunos de los parámetros de exclusión.

Consideramos que en un porcentaje alto de los jóvenes que se encuentran en este momento en el grupo de integración precaria, se podrían encontrar en alto riesgo de entrar en el grupo de exclusión, pues es cuestión de puntuar únicamente en 1 o 2 indicadores de exclusión más (ver *Tabla 14*)

Por ello, consideramos que es trabajo de todas y todos el conseguir que la población juvenil alcance los niveles de integración plena, para lo cual proponemos las siguientes medidas:

Favorecer el ocio a través de ayudas, descuentos o becas para aquellas actividades que sean privadas y fomentar la realización de actividades gratuitas especialmente dirigidas para este colectivo.

Mejorar las medidas que existen para el acceso a la vivienda, tanto a través de ayudas como a través de la creación de parques de viviendas para jóvenes.

Promover la participación social desde un plano horizontal a través de las numerosas asociaciones y grupos informales que existen en el municipio.

Promocionar los recursos juveniles del municipio que a pesar de ser muchos no son conocidos ni utilizados por los y las jóvenes, adaptándose a sus características y necesidades.

Dar salida profesional a la cantidad numerosísima de jóvenes preparados que tenemos en el municipio a través de la creación de planes de empleo o gratificaciones a las empresas privadas de Asturias.

Información

Nuestros datos aportan información amplia sobre necesidades, autopercepciones y condiciones de vida de los y las jóvenes del municipio. Queremos difundirlos y que sirvan de trampolín para acciones inclusivas y empoderadoras para todos los chicos y chicas de nuestro entorno. Por ello, presentamos este informe y publicaremos una serie de monográficos más extensos sobre las diferentes esferas de su realidad. Estamos encantadas de compartir la información para que la integración plena sea una realidad.

13. BIBLIOGRAFÍA

- Álvaro Martín, A.; Rubio, R. Jóvenes y generación 2020. Nº 108. Revista de Estudios de Juventud. Madrid, 2015.
- Basagoiti Rodríguez, M.; Bru Martín, P. y Alves Bayer, M. De la Exclusión a la Ciudadanía. Análisis de los factores, barreras y oportunidades. Asociación Madrileña de Entidades y Empresas de Inserción (AMEI). Madrid, 2009.
- Bauman, Z. Vida Líquida. Editorial Paidós. Barcelona, 2006.
- Bauman, Z. Vidas desperdiciadas: La modernidad y sus parias. Paidós Ibérica. Barcelona, 2005.
- Benedicto, J. La integración sociopolítica de los jóvenes en tiempos inciertos. Proyecto de investigación “¿Redefiniendo la ciudadanía? El impacto de la crisis socioeconómica en las bases de legitimación del Estado de bienestar”. VI Programa Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica del Gobierno de España. 2014.
- Benedicto, J. y col. Transitar a la intemperie: jóvenes en busca de integración. Injuve. Madrid, 2013.
- Bolívar Grimaldos, R. “Estado y Globalización”. Monografías. Colombia, 2010.
- Bourdieu, P. La “juventud” no es más que una palabra. En Sociología y cultura México, 2002.
- Bourdieu, P. El capital social, Revista Actes de la recherche en sciences sociales, Vol. 31. 1980.
- Cantó, O. El impacto de la crisis económica sobre los hogares más desfavorecidos. Revista española del Tercer Sector nº 15, 2010.
- Comas, D.; Pernas, B.; Arenas, C; Nieves, Y. La Juventud Asturiana. Los escenarios de una generación premeditada. Fundación Atenea. Oviedo, 2008
- Corera, C., Laparra, M. Adolescencia, juventud y exclusión social. II Plan de Lucha contra la Exclusión Social en Navarra Diagnóstico de la Exclusión social en Navarra. ALTER Grupo de investigación. Departamento de Trabajo Social Universidad Pública de Navarra, 2008.

- Davia, M.A.; Legazpe, N. Transmisión intergeneracional de la pobreza en España: una primera aproximación con la Encuesta de Condiciones de Vida. Santander, XXII Encuentro de Economía Pública. Ciudad Real, Universidad de Castilla-La Mancha. 2013
- Dubet, F. El declive de la institución: profesiones, sujetos e individuos en la modernidad. Ed. Gedisa. Barcelona, 2006.
- Encuesta de Condiciones de Vida (ECV-2014) Instituto Nacional de Estadística.
- Flores Martos, R. (Coordinador). La transmisión intergeneracional de la pobreza: factores, procesos y propuestas para la intervención. Fundación FOES-SA. 2016.
- Font, J. Ciudadanos y decisiones públicas. Ed. Ariel. Barcelona, 2001.
- Fromm, E. Psicoanálisis de la sociedad contemporánea. Editorial CFE. Madrid, 1993.
- Gamero Requena, J. De la noción del empleo precario al concepto de trabajo decente. Revista Derecho y Sociedad. 2015.
- García Luque, O. Cómo medir la exclusión residencial. Universidad de Murcia, 2010.
- Gatán Muñoz, L. Sociología de la Infancia. Nuevas perspectivas. Fundación FOESSA. Madrid, 2007.
- García Montalvo, J. La inserción laboral de los universitarios y el fenómeno de sobrecualificación en España. Papeles de economía española, Núm. 119, 2009.
- García Roca, J. Exclusión social y contracultura de la solidaridad. Prácticas, discursos y narraciones, Editorial HOAC. Chile, 1998.
- Gimenez Pérez, F. ¿Qué es el neoliberalismo? El Catoblepas. Núm 7. 2002.
- Gualtero, R. De la Adolescencia hacia la edad adulta en una sociedad de cambios acelerados. Cuadernos de Psiquiatría y Psicoterapia del niño y el adolescente. 2009
- Indicadores de Calidad de Vida, Instituto Nacional de Estadística. 2008.
- Informe de emancipación del Principado de Asturias. Primer semestre de 2015. Consejo de la Juventud de España.

- Jóvenes, Valores y Ciudadanía. Sondeo de Opinión, 2014. Observatorio de la Juventud Española, 2014.
- La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad. Informe de un Grupo de Estudio de la OMS acerca de los jóvenes y la “Salud para Todos para el Año 2000”. Serie de Informes Técnicos N° 731.
- Laso Prieto, J. M. El marxismo como teoría científica de la emancipación social. El Catoblepas. Núm 22, 2003.
- Llano Ortiz, J.C. Resumen ejecutivo el estado de la pobreza. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2015. EAPN, 6 º Informe. 2016.
- Macpherson, C.B. La teoría política del individualismo posesivo. Editorial Fontanella. Barcelona, 1979.
- Marqués Perales, I. Los movimientos sociales en la era de la globalización. Historia Actual Online, ISSN-e 1696-2060, N°. 3, 2004.
- Marshall, H.T.; Bottomore, T. Ciudadanía y clase social; Ed. Alianza, Madrid, 1998.
- Martínez Román, M. A. Género, pobreza y exclusión social: diferentes conceptualizaciones y políticas públicas. Ed. Icaria. Barcelona, 2001.
- Martínez Virto, L. Crisis en familia: síntomas de agotamiento de la solidaridad familiar. Universidad Pública de Navarra. Fundación FOESSA, Cuadernos de Trabajo. 2014.
- Piaget, J. Seis estudios de psicología. Editorial Ariel. Barcelona, 1964.
- Orduna Díez, L. Las ideas de Keynes para el orden económico mundial. Universidad Complutense de Madrid, 2007.
- Rodríguez San Julián, E.; Megías Quirós, I. ¿Fuerte como papá? ¿Sensible como mamá? Identidades de género en la adolescencia. Centro Reina Sofía. Madrid, 2009
- Taberna, F., Campos, L. Informe de Calidad del empleo joven, becarios y prácticas del Consejo de la Juventud de España. Madrid, 2014.
- Toledo Patiño, A. Globalización, Estado-Nación y Espacios Sociales. Revista Ix-tapalapa, núm 46. México, 2001.
- VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008. Fundación FOESSA. 2008;
- VII. Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014. Fundación FOESSA. 2014.

ANEXO I: ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Porcentaje de hogares y población de Asturias y España afectados por cada uno de los ejes de exclusión social en 2013 [Fuente: EINSFOESSA,2013]	26
Gráfico 2. Evolución de los niveles de integración social en la población de España (2007-2013) y nivel de integración social en Asturias en 2013 (5) [Fuente: EINSFOESSA 2007, 2009 y 2013]	28
Gráfico 3. Descriptivos por grupos de edad y sexo	44
Gráfico 4. Distribución de la muestra a estudio por sexo y distrito (%).....	45
Gráfico 5. Descriptivos por nacionalidad y sexo (%).....	45
Gráfico 6. Estudios finalizados por los jóvenes en función del distrito de empadronamiento	47
Gráfico 7. Porcentaje de jóvenes que estudian, trabajan, estudian y trabajan, y, ni estudian ni trabajan (por sexo y muestra general)	48
Gráfico 8. Porcentaje de jóvenes que estudian, trabajan, estudian y trabajan, y, ni estudian ni trabajan (por distritos)	48
Gráfico 9. ¿En este momento, te gustaría estar independizado/a económicamente? [Ítem 58].....	50
Gráfico 10. ¿Qué estarías dispuesto a hacer para mejorar tu situación económica si no cambiara nada en un año? (ítem 37, % de “sí”)	52
Gráfico 11. ¿Qué estarías dispuesto a hacer para mejorar tu situación económica? (ítem 37; submuestras según distritos urbanos del municipio, % de “sí”)	53
Gráfico 12. ¿Cómo cohabitan los jóvenes urbanos del municipio de Oviedo?	55
Gráfico 13. Tipo de convivencia por sexo.....	56
Gráfico 14. Cómo cohabitan los jóvenes en los distritos urbanos de Oviedo	56
Gráfico 15.¿En general, crees que la sociedad debería de cambiar? [Ítem 104].....	57
Gráfico 16.¿Participas en este cambio? [Ítem 104]	57
Gráfico 17. Elementos para eliminar, cambiar, o mantener [Ítem 106].....	58
Gráfico 18. Conocimiento de los recursos juveniles del municipio [ítem 117].....	61
Gráfico 19. Conocimiento de los recursos juveniles del municipio [ítem 117, por distritos]	61
Gráfico 20. Actividades de ocio. % de “me gusta” [ítem 126].....	65
Gráfico 21. Expectativas de vivienda [ítem 130, por distritos]	67
Gráfico 22. Expectativas de trabajo [ítem 130, por distritos]	68

Gráfico 23. Resumen 30 ejes exclusión (% muestra total y por grupos de edad)...	73
Gráfico 24. Indicador 1. Jóvenes con empleo en exclusión.....	77
Gráfico 25. Tipos de contratos laborales de los jóvenes del municipio (jóvenes con empleo).....	77
Gráfico 26. Tipo de jornadas laborales de la juventud del municipio (jóvenes con empleo).....	78
Gráfico 27. Indicador 2. Jóvenes con empleo precario	78
Gráfico 28. Indicador 3. Jóvenes residentes en hogares con baja ocupación	79
Gráfico 29. Situación de la juventud.....	79
Gráfico 30. Indicador 4. Ni estudia ni trabaja	80
Gráfico 31. Indicador 5. Paro larga duración (25-30 años)	80
Gráfico 32. Jóvenes que viven en situación de pobreza severa y relativa (toda la muestra)	82
Gráfico 33. Jóvenes que viven en situación de pobreza severa y relativa (18-24 años)	82
Gráfico 34. Jóvenes que viven en situación de pobreza severa y relativa (25-30 años)	83
Gráfico 35. Item 75. Participa, participa en parte o no participa en los gastos de la vivienda (grupo 25-30 años).....	84
Gráfico 36. Causas por las que no participan en los gastos de la vivienda	84
Gráfico 37. Indicador 7. Jóvenes que no pueden participar en los gastos de la vivienda por motivos económicos (25-30 años).....	85
Gráfico 38. Indicador 8. Jóvenes en situación de carencia severa material.....	86
Gráfico 39. Indicador 9. Conocimiento de los recursos juveniles municipales	87
Gráfico 40. Indicador 10. Juventud que no participa en las actividades culturales del municipio.....	88
Gráfico 41. Indicador 11. Jóvenes que han tenido que reducir el ocio por motivos económicos	88
Gráfico 42. Indicador 12. Jóvenes sin derecho a voto.....	89
Gráfico 43. Indicador 13. Juventud que ni participa en las elecciones ni participa en entidades ciudadanas	90
Gráfico 44. Indicador 15. Jóvenes que viven en una institución o entidad social.....	91
Gráfico 45. Indicador 16. Jóvenes en situación de hacinamiento grave en la vivienda.....	92
Gráfico 46. Indicador 17. Jóvenes que viven en un entorno muy degradado.....	92

Gráfico 47. Indicador 18. Jóvenes sin cobertura sanitaria	93
Gráfico 48. Indicador 19. Jóvenes NO han podido costearse tratamientos para su salud.....	93
Gráfico 49. Indicador 20. Jóvenes que han tenido problemas de salud mental.....	94
Gráfico 50. Indicador 21. Jóvenes que ha tenido que comer menos de lo que necesitaba por problemas económicos	94
Gráfico 51. Indicador 22. Joven que no ha obtenido el título graduado o finalizado la ESO.....	95
Gráfico 52. Item 7: Estudios oficiales completos.....	96
Gráfico 53. Indicador 24. Jóvenes que presentan analfabetismo funcional	97
Gráfico 54. Indicador 25. Jóvenes que no pueden estudiar por motivos económicos	97
Gráfico 55. Indicador 26. Jóvenes que no pueden estudiar por su itinerario formativo.....	98
Gráfico 56. Indicador 27. Jóvenes que NO se sienten apoyados por el entorno	99
Gráfico 57. Indicador 28. Jóvenes que tienen muy mala relación con las personas de su hogar (al menos 3 personas con las que convive).....	99
Gráfico 58. Indicador 30. Jóvenes que muestran falta de satisfacción general	100
Gráfico 59. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: por sexo	103
Gráfico 60. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: distritos urbanos	104
Gráfico 61. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: tramos de edad.....	105
Gráfico 62. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio: Jóvenes de nacionalidad española/ otras nacionalidades	105
Gráfico 63. Ítem 61. ¿Ha tenido que volver a vivir con familiares o compartir piso en los últimos 3 años?*	108
Gráfico 64. Ítem 81. ¿Siente miedo si va caminando sola por su barrio?	109
Gráfico 65. Item 91. ¿Ha tenido problemas de salud tales como Ansiedad, Depresión, Alimentación, Adicciones, psicóticos, etc? (Sí/no)*	110
Gráfico 66. Item 113. En comparación con el resto de la población española, , te consideras.....	111
Gráfico 67. Item 122. Para ti, ¿es importante tener pareja?*	112
Gráfico 68. Item 122. ¿Hay algo (más) qué te gustaría estudiar y no puedes?	113

ANEXO II: ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)-2014. INE	24
Tabla 2: Encuesta Europea de Ingresos y Condiciones de Vida (EU-SILC). Eurostat..	25
Tabla 3: Ejes y dimensiones del índice de Exclusión social diseñado por FOESSA.....	26
Tabla 4 Evolución de los niveles de integración en España [FOESSA, 2014]	28
Tabla 5. Resumen del procedimiento llevado a cabo para la consecución de los resultados de este informe.....	32
Tabla 6 Indicadores específicos del estudio.....	34
Tabla 7 Ejes transversales del estudio.....	36
Tabla 8. Número de casos recogidos en cada distrito urbano de municipio de Oviedo.....	44
Tabla 9. ¿Por qué no te independizas? [Ítem 59]	51
Tabla 10. Elementos para eliminar, cambiar, o mantener [Ítem 106, por distritos] ..	59
Tabla 11. Actividades de ocio por distritos. % de “me gusta” [ítem 126]	66
Tabla 12. Tipo de vivienda de los jóvenes del municipio [ítem 126]	90
Tabla 13. Número de indicadores por los que se ven afectados los jóvenes de nuestro municipio.	101
Tabla 14. Porcentaje de Integración-Exclusión social en población joven del municipio.....	102



COLABORAN

